

**Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel**

Märkused, ettepanekud	Maaeluministeeriumi arvamus
<b>Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium</b>	
<p><b>1.</b> Punktiga 3 täiendatakse väetiseseaduse (<i>edaspidi ka VäetS</i>) § 1 lõikega 8, mille kohaselt VäetSi ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL) 2019/1009, millega kehtestatakse ELi väetisetoote turul kättesaadavaks tegemise nõuded ja muudetakse määrusi (EÜ) nr 1069/2009 ja (EÜ) nr 1107/2009 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 2003/2003 (<i>edaspidi ka EL väetisetoote määrus</i>), reguleerimata osas kohaldatakse ELi väetisetoote suhtes toote nõuetele vastavuse seadust (<i>edaspidi ka TNVS</i>).</p> <p>Nõustume eelnevaga sisuliselt, kuid ühtse õigusloome ja -selguse huvides palume kasutada ajakohasemat vormelit käesoleva sätte sõnastamiseks (nt meditsiiniseadme seaduse § 2 lg 1 ning toodete ja teenuste ligipäätavuse seaduse eelnõu § 2 lg 8 (EISi dokumendi nr 21-0844/01)).</p> <p>Tulenevalt eeltoodust teeme ettepaneku sõnastada § 1 lõige 8 järgmiselt: „(8) EL väetisetoote tootja, tema volitatud esindaja, importija ja levitaja kohustustele, teavitatud asutusele, EL väetisetoote vastavushindamisele ja turujärelevalvele kohaldatakse toote nõuetele vastavuse seaduse nõudeid erisustega, mis tulenevad käesolevast seadusest ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) 2019/1009.“.</p>	<p><b>Mittearvestatud.</b></p> <p>Eelnõuga lisatav säte on tehtud muudetava seaduse sõnastust ja ülesehitust arvestades. Nii ei ole põhjendatud reguleerimisalas isikute loetlemine, vaid seos luuakse reguleeritava esemega (ELi väetisetoote).</p>
<p><b>2.</b> Punktiga 6 täiendatakse VäetS paragrahvi 2 lõikega 7, mille kohaselt täidab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet EL väetisetoote määruse artiklites 30 ja 31 nimetatud teavitava liikmesriigi ülesandeid. EL väetisetoote määruse artiklid 30 ja 31 on kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu otsuse nr 768/2008/EÜ, 9. juuli 2008, toodete turustamise ühise raamistiku kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu otsus 93/465/EMÜ (<i>edaspidi otsus nr 768/2008/EÜ</i>) artiklitega R25 ja R26. Otsuse nr 768/2008/EÜ sätted on üle võetud TNVSiga, kusjuures EL väetisetoote määruse artiklites 30 ja 31 teavitatud asutuse kohustused on sätestatud TNVS §-i 33 lg-s 4 ning § 34 lg-tes 1 ja 3, mida rakendatakse</p>	<p><b>Arvestatud.</b></p> <p>Eelnõu ja seletuskiri on täiendatud.</p>

<p>kooskõlas majandustegevuse seadustiku üldosa seaduses sätestatud tegevuslubade regulatsiooniga. Tulenevalt eeltoodust teeme ettepaneku VäetS eelnõu punkt 6 kustutada, kuna puudub vajadus juba kehtivat horisontaalset teavitava asutusega seotud regulatsiooni uuesti kehtestada eriseaduses (VäetS-is).</p>	
<p>3. Punktiga 10 muudetakse VäetS § 13 lõikeid 3 ja 4. Lõige 4 järgi tuleb kõrge lämmastikuisaldusega ammooniumnitraatväetise partii detonatsioonikatse teha Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/1009 artiklis 24 sätestatud nõuetele vastavas asutuses, milleks on teavitatud asutus ehk vastavushindamisasutus. Vastavushindamisasutused saavad teha toiminguid ulatuses, sh toodetele, mis on reguleeritud vastava EL õigusaktiga, milleks käesoleval juhul on määrus (EL) 2019/1009 ja toodeteks EL väetisetooted. VäetS § 13 lg 4 rakendub muudele kõrge lämmastikuisaldusega ammooniumnitraatväetisele kui EL väetisetooted. Vastavushindamisasutuse tegevus on laiem kui ainult detonatsioonikatse tegemine. Samuti on vastavushindamisasutuste nõuded suuremad. Antud sätte puhul on tegemist riigisisese nõudega ja piisab, kui katse viib läbi vastavat pädevust omav akrediteeritud asutus. Tulenevalt eeltoodust teeme ettepaneku sõnastada § 13 lõige 4 järgmiselt: „(4) Käesoleva paragrahvi lõikes 3 nimetatud katse tehakse vastavat pädevust omavas akrediteeritud või Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/1009 artiklis 24 sätestatud nõuetele vastavas asutuses.“</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu ja seletuskiri on vastavalt muudetud.</p>
<p>4. Palume ümber tõsta seletuskirja § 1 punkti 11 selgitus (§ 16 lg 1 p 1) ja lisada see peale § 1 punkti 10 selgitust. Esmakordsel lugemisel jääb mulje, et § 1 punkti 11 selgitus puudub, kuna paikneb seletuskirjas enne § 1 punkti 10 selgitust.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on täiendatud.</p>
<p>Kemikaaliseadus</p> <p>5. Eelnõu §-ga 2 muudetakse ja ajakohastatakse kemikaaliseaduse (<i>edaspidi</i> KemS) § 17 tulenevalt ELi väetisetoodete määruse nõuetest. Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja § 34 lg 1 kohaselt esitatakse seaduse muutmise sättes kogu muudetava paragrahvi, lõike või punkti uus sõnastus. Seletuskirjast selgub, et eelnõuga ei muudeta kogu § 17 teksti vaid üksnes lõikeid 1, 4 ja 5 ning lõigetes 2, 3 ja 6 muudatusi ei tehta. Tulenevalt eeltoodust palume nii eelnõu kui ka seletuskirja §-s 2 muuta üksnes need lõiked, mida eelnõuga muudetakse ja eemaldada lõiked, mida ei muudeta.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu ja seletuskiri on vastavalt muudetud.</p>
<p>6. Tulenevalt käesoleva kirja punktis 2 toodud selgitustest teeme ettepaneku sõnastada KemS § 17 lõige 4 järgmiselt: „(4) Detonatsioonikindluse katse</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu ja seletuskiri on muudetud.</p>

<p>tehakse ja seda hinnatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2019/1009 IV lisa asjakohaste sätete kohaselt ning selliseks katseks sama määruse kohaselt tegevusõigust omavas vastavushindamisasutuses või vastavat pädevust omavas akrediteeritud asutuses.“.</p>	
<p>Toote nõuetele vastavuse seadus 7. Punktiga 1 täiendatakse TNVS §-ga 17<sup>1</sup>, millega soovitakse täpsustada juriidilisest isikust ELi väetisetoote tootja, importija ja levitaja vastutust. Kõnesolev muudatusettepanek tuleb eelnõust välja jätta järgmistel põhjustel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- TNVS on üldseadus ning reguleerib nii harmoneeritud kui ka harmoneerimata tootegruppe, kuid ei kehtesta nõudeid konkreetsetele tootegruppidele, mistõttu ei saa me nõustuda, et TNVSi tuuakse spetsiifiliselt väetisetootega seotud nõue. Kõik tootespetsiifilised nõuded on kirjas eriseadustes.</li> <li>- Tulenevalt VäetS eelnõu § 1 punktist 3 ja kehtivast TNVS § 2 lõikest 2 piisab, kui vastav nõue on kirjas üksnes VäetS-s ning kõnesolev nõue lisatakse VäetS eelnõu § 1 p-ga 7. Kui mure, mida soovitakse lahendada on see, et uus säte ei laiene TNVS 2 ptk 3. jaos toodule, võib soovi korral nimetatud nõuet VäetS-is täiendada lisaviitega TNVSile.</li> </ul>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu ja seletuskiri on muudetud.</p>
<p>Seletuskirjas on majandusmõjude hinnang puudulik ja selgusetu. Puudub hinnang (suur, väike, keskmine) kõigis kategooriates, käsitletud ei ole mõjude ulatust, sagedust ja ebasoovitavaid mõjusid, mida mõjude hindamise metoodika ette näeb. Seletuskirja punktis 6.1. on välja toodud üldhinnanguna, et mõju ei ole suur, kuid sellel võib olla käideldavate väetiste valdkonnas pikaajaline efekt. Palume selgitada, millele viitab ja milles seisneb pikaajaline efekt. Teadmata, mida eelnõu koostaja eeltooduga mõelnud on, võib see viidata hoopis mõju olulisusele. Lisaks palume mõelda ja kaaluda, kas kõik eelnõu muudatuspunktid on samaväärsete mõjudega.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud. Eelnõu eesmärk on tagada ELi väetisetoodete määruse rakendamine. Seega annab põhjaliku ülevaate Komisjoni koostatud mõjuhinnang (kättesaadav veebilehel: <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52016SC0064">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52016SC0064</a>).</p>
<p><b>Rahandusministeerium</b></p>	
<p>1. Selguse huvides palume täiendada ka kemikaaliseaduse § 38 lg 8 punkti 2, lisades lause lõppu sõna „transiidil“, et oleks selge, millal Maksu- ja Tolliamet kõrge lämmastikusisaldusega ammooniumnitraadi detonatsioonikindlust tõendavat dokumenti kontrollib. Nii oleks säte kooskõlas sama seaduse §-ga 17 ega jääks ruumi näiteks arvamusele, et tõendit tuleks ka impordil kontrollida.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu on täiendatud ning KemS-i § 38 lõike 8 punkti 2 täiendatakse järgmise tekstiosaga „käesoleva seaduse § 17 lõikes 1 sätestatud tolliprotseduuri rakendamise korral“.</p>
<p>2. Eelnõu seletuskirja punktist 7 ei selgu täiendavate kulude katteallikas. Palume seletuskirja punktis 7 täpsustada, kas täiendavad kulud kaetakse</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on täiendatud.</p>

<p>Maaeluministeeriumi eelarvest või: „Kehtivas riigi eelarvestrateegias ei ole eelnõuga kaasnevate kuludega arvestatud. Eelnõu heaks kiitmisega kaasnevate kulude rahastamisvõimaluste üle arutatakse järgmises riigieelarve ja riigi eelarvestrateegia protsessis Rahandusministeeriumi poolt valitsusele koondatava info alusel. Juhul kui lisavahendeid ei eraldata, tuleb kulud katta vastava valitsemisala eelarvest.“.</p>	
<p><b>Keskkonnaministeerium</b></p>	
<p>1. Juhime tähelepanu asjaolule, et veeseaduse ja väetiseaduse (edaspidi VäetS) väetise mõiste on mõneti erinevad. Nii on VäetS-i kohaselt väetis ka lubiväetis, mullaparandusained, kasvusubstraadid, inhibiitorid, taimede biostimulaatorid ja väetisetoodete mehaanilised segud. VäetS-i kohaselt peavad väetise hoidmise nõuded vastama veeseaduse alusel kehtestatud põhja- ja pinnavee kaitseks kehtestatud nõuetele. Veeseaduse alusel on väetisehoidmise nõuded seatud keskkonnaministri 03.10.2019 määrusega nr 45 tahketele ja vedelatele minraalväetistele ning sõnnikule. Nimetatud määrus ei sätesta lubiväetise jt veeseaduses nimetatava väetiste hoidmise nõudeid. Varasemalt on lubiväetiste hoidmise nõuded kehtestatud maaeluministri 19. detsembri 2018. a määruses nr 75 „Maaparandushoiutööde nõuded“. Alates 20.07.2020 on lubiväetise hoidmise nõuded kehtetuks tunnistatud põhjendusega, et lubiväetist kasutatakse tänapäeval väiksemates annustes kui varem ja sageli kevadkülvi alla. Praegu on lubiväetise hoidmine ja vedu reguleerimata, mis võib seada ohtu inimese tervise ja keskkonna. Lubiväetisi tuleks hoiustada selliselt, et väetis ei satuks sademete või tuule mõjul keskkonda. <u>Teeme ettepaneku täiendada VäetS §-i 15 selliselt, et oleks tagatud kõikide väetiste hoidmise nõuded.</u> Sealjuures tuleks arvestada asjaoluga, et väetise hoidmise nõuded tuleks seada ka väetiste tootjatele, käitlejatele ja teistele põllumajandustegevusega mitte tegelevatele isikutele, kes Eesti territooriumil väetisi hoiustavad. VäetS muutmise seaduse eelnõu kohaselt on turujärelevalvet teostavaks asutuseks määratud PTA, mistõttu on otstarbekas, et lisaks turujärelevalvele tuleks seada PTA-le ülesanne järelevalve teostamine eespool mainitud väetiste hoiustamistingimuste üle.</p>	<p><b>Mittearvestatud.</b> Tehtud ettepanek ei ole seotud käesoleva eelnõu väljatöötamise eesmärgiga ja vajab põhjalikumat analüüsi. Leiame siiski, et veeseaduse § 157 lõike 1 esimeses lauses sätestatud väetise mõiste on piisavalt üldine, et hõlmata ka VäetS-i reguleerimisalasse kuuluvaid väetisi, sealhulgas ELi väetisetooteid. Ühtlasi ei ole otstarbekas kehtestada erinevates õigusaktides samaliigiliste toodete hoiustamise nõudeid. Väetise hoiustamise nõuete kehtestamise eesmärk oleks igal juhul sama. Ühist sisulist arutelu vajab see, milline väetiseliik kujutab põhjaveele enim ohtu ning tasub kaaluda võimalust kehtestada väetiste üldised hoiustamismõisted, rõhutades mitte väetise liike, vaid näiteks väetiste omadusi (tahke, vedel, lenduv jmt), edaspidi veeseaduses ja jätta rakendusakti üksnes täpsustavad nõuded.</p>
<p>2. Teeme ettepaneku seletuskirja teise lõigu eelviimase lause lõpp sõnastada järgmiselt: „erinevate tootmisharude kõrvalsaadusi ja teatud jäätmeid lubatakse edaspidi kasutada ELi väetisetoodetes.“ EL</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.</p>

<p>väetisetoode määru lubab ka teatud jätmeid kasutada väetisetootes.</p>	
<p>3. Seletuskirjas on selgitatud, et Eestis turustatavaid väetisetoodeid võib ka edaspidi toota VäetS-i kohaselt ning ettevõtja saab ise otsustada, kas toota väetisetoodeid VäetS-i või ELi väetisetoode määru alusel. Selgitame, et biolagunevatest jätmetest saab JätS-i alusel kehtestatud õigusaktis sätestatu kohaselt teatud juhtudel toota komposti ja kääritusjätke. ELi väetisetoode määru loob täiendavalt võimaluse jätmete lakkamiseks ning CE-märgist saab kasutada üksnes nende toode puhul, mis on valmistatud ELi väetisetoode määru nõude kohaselt.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.</p>
<p>4. Lisaks palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, mille poolest erineb VäetS-i alusel või EL väetisetoode määru alusel väetise toomine. Kas on näiteks erinevad kvaliteedinõuded?</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri muudetud.</p>
<p>5. Palume selgitada, kas Eesti on kehtestanud rangemad kaadmiumi sisalduse piirnormid kui EL väetisetoode määru kehtestatud. Kui on, siis kas on täidetud teavitamis- ja põhjendamiskohustus?</p>	<p><b>Arvestatud.</b> ELi väetisetoode määru kehtestab erinevatele toimekategoriatele erinevad piirnormid. Näiteks on orgaanilise väetise puhul seatud piirnormiks 1,5 mg; orgaanilis-mineraalse väetise ja makrotoitaineid sisaldava mineraalväetise puhul aga 3 mg juhul kui fosfori sisaldus on alla 5 massiprotsendi P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> ja 60 mg ühe kilogrammi P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> kohta kui kõnealuse väetise fosfori sisaldus on rohkem kui 5% P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>. Eestis on siseriiklikult kehtestanud kaadmiumi sisalduse piirnormi fosforväetistele 60mg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> kohta ja lubiväetistele 3 mg P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> kohta. Juhul kui peetakse silmas EL-i toimimise lepingu artikli 114 lõike 4 kohast teavitamist siis selgitame, et selliseid erandeid Eestil ei ole. EL-i toimimise lepingu artikkel 114 on õiguslikuks aluseks kõikidele EL-i algatustele sh ELi väetisetoode määruale, mille eesmärk on siseturu toimimise tagamine. Sama artikli kohaselt on liikmesriikidel pärast ELi ühtlustatud reeglite vastuvõtmist õigus teatud juhul säilitada siseriiklikud normid, mille eesmärgiks inimese tervise või keskkonna kaitse. Liikmesriik peab nendest normidest ja nende põhjustest Komisjoni teavitama. Seejärel Komisjon hindab neid meetmeid ja kinnitab need või lükkab tagasi. Austria, Rootsi ja Soome vastav erand kaadmiumi sisalduse piirnormi osas oli fikseeritud nende riikide liitumislepingutega ja hiljem Komisjoni otsustega. ELi väetisetoode määru artikli 3 lõike 2 kohaselt võivad eelnevalt mainitud liikmesriigid kohaldada ELi väetisetoode</p>

	määruses sätestatust rangemat riikliku kaadmiumisisalduse piinormi seni, kuni kohaldub samaväärne või madalam Euroopa Liidu ühtlustatud piinorm.
6. Seletuskirjas selgitatakse, et ELi väetisetoodete vastavust ELi väetisetoodete määrusega kehtestatud nõuetele hindab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet. Palume seletuskirja täiendada infoga, kes hindab VäetS-i alusel toodetud väetisetoodete nõuetekohasust ja ohutust.	<b>Mittearvestatud.</b> See ei ole korrektne väide. TTJA on teavitav asutus, mis tähendab, et TTJA hindab vastavushindamise asutuste tegevuse nõuetele vastavust, annab neile tegevusloa ja teeb nende tegevuse üle järelevalvet. Vastavushindamisasutused hindavad väetisetoodete nõuetele vastavust ELi väetisetoodete määruses kehtestatud moodulite alusel. Eelnõuga ei muudeta riigisiseste väetiste tootmise nõudeid ega nõuetele vastavuse hindamist.
7. Seletuskirjas on nimetatud, et eelnõukohaste muudatuste eesmärk on tagada siseturu toimimine ja turul olevate ELi väetisetoodete vastavus nõuetele, mis tagavad inim-, looma- ja taimetervise, ohutuse ja keskkonna kõrgetasemelise kaitse. Teeme ettepaneku täiendada eelnõu eesmärgi lisaks eeltoodule ka ringmajanduse edendamise ja uute väetisetoodete turule toomise eesmärgiga. Ringmajanduse edendamine on üks väetisetoodete määruse eesmärgi seeläbi, et laieneb väetisetoodete nimekiri.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.
8. Seletuskirjas märgitakse, et kooskõlas ELi väetisetoodete määrusega on võimalik toota väetisi, milles sisalduvad toitained on taimedele paremini kättesaadavad ning seetõttu on ka väetise kahjulik mõju keskkonnale väiksem. Palume selgitada, mis on see asjaolu/muudatus, mis tagab taimedele toitainete parema kättesaadavuse ELi määruse järgi toodetud väetisetoodetest. Kas VäetS-i alusel toodetud väetisesaaduses olevad toitained on taimedele vähem kättesaadavad?	<b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.
9. Seletuskirjas selgitatakse, et kontrollitud orgaanikat sisaldavate väetisetoodete kasutamine aitab kaasa mulla elurikkuse ja viljakuse säilitamisele. Palume selgitada, mis on kontrollitud orgaanika ja kuidas see aitab mulla elurikkuse ja viljakuse säilitamisele. Kas kontrollimata orgaanika on näiteks sõnnik?	<b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.
10. Seletuskirja seaduse mõjude osas: 10.1. Seletuskirja kohaselt on eelnõul kaudne mõju majandusele ning elu- ja looduskeskkonnale. Palume selgitada, kuidas avaldub eelnõukohaste muudatustega kaudne mõju majandusele ning elu- ja looduskeskkonnale.	<b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.
10.2. Seletuskirja kohaselt ei ole teada, et Eestis oleks ettevõtjaid, kes soovivad oma toodangut toota ja turustada ELi väetisetoodete määruse nõuete kohaselt, ning importijad ja levitajad, kes soovivad	<b>Mittearvestatud.</b> Eelnõu eesmärk on tagada ELi väetisetoodete määruse rakendamine, millest tulenev potentsiaal ELi väetisetoodete tootmiseks, ja

<p>väetisetooteid turustada sama määruuse nõuete kohaselt. Kas on hinnatud, milline on määruusest tulenev potentsiaal EL väetisetoote määruuse nõuete kohase väetise toomiseks Eestis, eelkõige ringmajanduse kontekstis? Kui ei ole, siis palume mõju hinnata.</p>	<p>seda ka ringmajanduse kontekstis, on käsitletud Euroopa Komisjoni mõjuhinnangus, mistõttu peame õigeaks tugineda Euroopa Komisjoni mõjuhinnangule (kättesaadav veebilehel: <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52016SC0064">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52016SC0064</a>). Kuna ELi väetisetoote määruus osa ringmajanduse paketist, siis on ka kõnealune temaatika seal põhjalikult käsitletud.</p>
<p>10.3. Seletuskirja majanduse mõju osas on selgitatud, et muudatused võimaldavad tuua turule uusi väetisetooteid, mistõttu on muudatustel positiivne mõju väetise tootjatele ja teistele tootmisega seotud ettevõtetele. Palume täpsustada ning lisada, missuguseid uusi väetisetooteid võiks turule tulla ning kes on teised ettevõtjad, lisaks väetise tootjatele, kellele veel eelnõuga kaasnevad muudatused mõju avaldavad. Märgime, et biojäätmekäitlejatele võib olla positiivne mõju, kui otsustatakse toota väetisi ELi väetisetoote määruuse nõuete kohaselt ja seeläbi saavutada jäätmekäitluse lakkamine. Samuti võib see omada positiivset mõju olmejäätmekäitluse ringlussevõtu sihtarvude saavutamisele. Kuivõrd aga Eestis on kehtestatud riigisisese jäätmekäitluse lakkamise kriteeriumid komposti ja kääritusjäätmete määruuse näol, ei saa vähemalt esialgu eeldada, et jäätmekäitlejad ELi väetisetooteid tootma asuks.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud. Ühtlasi nõustume, et vähemalt esialgu ei saa eeldada, et jäätmekäitlejad ELi väetisetooteid tootma asuks. See võimalus avaldub pikemas perspektiivis.</p>
<p>10.4. Seletuskirjas on märgitud, et mõju põllumajandustootjatele on väike, sest põllumajandustootjad on teadlikud tarbijad, kelle jaoks suureneb toodete valik. Märgime, et kui turule peaks tulema orgaanilised väetisetooteid, millel on mulla orgaanika parandamise omadused ja taimede kasvuks sobivate toitainete sisaldused ning see suudab konkureerida mineraalväetiste hinnaga, võib eeldada, et senisest enam hakatakse kasutama just taolisi lahendusi.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.</p>
<p>10.5. Seletuskirjas on märgitud, et muudatustel võib olla positiivne mõju mulla viljakuse tõstmisele, sest väetis on aine või valmistis, mille kasutamise eesmärgiks on varustada taimi toitainetega. Palume selgitada, kuidas EL väetisetoote määruuse positiivne mõju mullaviljakusele ilmneb. Kas VäetS-i aluse toodetud väetistele seda mõju ei ole? Kas mõju võib olla ka vastupidine? Kui jah, siis milline?</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.</p>
<p>10.6. Seletuskirjas on märgitud, et mõju ei ole suur, kuid sellel võib käideldavate väetiste valdkonnas olla pikaajaline efekt. Palume selgitada, mida mõeldakse käideldavate väetiste valdkonnas pikaajalise efektina.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.</p>
<p>10.7. Palume detailsemalt hinnata kavandatud muudatuste mõju keskkonnale. Kuidas ja millises</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri täiendatud.</p>

<p>suunas mõjutab see veekeskkonda (nii pinna- kui põhjavett), mulla keskkonda, atmosfääriõhku? Praegune antud hinnang on väga pealiskaudne ning ei anna ülevaadet muudatuste mõjust keskkonnale.</p>	<p>Kooskõlastamiseks esitatud seaduseelnõu eesmärk on viia asjakohased seadused kooskõlla ELi väetisemäärade määrusega. Nii on põhjalik ülevaade mõjude kohta leitav Euroopa Komisjoni koostatud mõjuhinnangust (kättesaadav veebilehel: <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52016SC0064">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52016SC0064</a>).</p>
<p>10.8. Seletuskirjas märgitakse, et tehakse laborikatseid. Palume täpsustada, kas ELi väetisemäärade vastavuse hindamiseks on Eestis olemas laborivõimekus või tuleks määrata määrusega ettenähtud näitajad välisriigi laborites.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Seletuskiri on muudetud.</p>
<p><b>Justiitsministeerium</b></p>	
<p>Palume arvestada kaaskirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning mõjude märkustega.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Normitehniliste ja keelemärkustega ning mõjude märkustega on arvestatud, eelnõu ja seletuskiri on vastavalt muudetud.</p>