Lisa 2

Veterinaarseaduse eelnõu

seletuskirja juurde

**Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel veterinaarseaduse eelnõu seletuskirja juurde**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kooskõlastaja** | **Märkused, ettepanekud** | **Maaeluministeeriumi arvamus** |
| **Keskkonnaministeerium** | **1.** Eelnõu seletuskirjast ei selgu, kuidas toimub praktikas **§ 30 lõikes 1** nimetatud looma identifitseeri-mine kirjeldusega. Palume seletuskirjas täpsustada, mis kujul see kirjeldus olema peab ning kas see peab olema sõnaline või näiteks sisaldama ka fotosid? | **Arvestatud.**  Tegemist on kehtiva õigusega. Eelnõu §30 puhul on tegemist üldise sättega, milles loetletakse kõik lubatud identifitseerimisviisid, täpsustamata loomaliiki. Täpsemad nõuded on sätestatud järgnevates paragrahvides nendest liikidest loomade kohta, kelle identifitseerimine on Euroopa Liidus reguleeritud.  Seletuskirja on täiendatud vastavate selgitustega. |
|  | **2.** **Paragrahvi 30 lõike 2** kohta öeldakse seletuskirjas, et lemmikloomade ja hobuste puhul kasutatakse märgistamiseks transpondereid, samas EL määruse nr 576/2013 artikli 17 ja I lisa B osa kohaselt ei ole mitmetel lemmikloomadel kohustuslik transpondereid kasutada (erinevalt A osa liikidest). Kuna suure osa nn eksootiliste lemmikloomade transponderiga märgistamine on keerukas või võimatu, palume seletuskirjas täpsustada, kas nõue kehtib tõesti kõigile lemmikloomadele. Segadust tekitab ka transponderi ning mikrokiipimise terminite kasutamine. Teeme ettepaneku kasutada läbivalt sama terminit või seletada, milles seisneb erinevus. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega. |
|  | **3.** Eelnõu **§ 31 lg 1** kohaselt „loomapidaja identifitseerib oma peetava maismaalooma, välja arvatud lemmikloomana peetava koera, kassi ja valgetuhkru …“. Lemmikloomadena peetavate loomaliikide hulk on suurem kui vaid koerad, kassid ja tuhkrud. Eelnõu sõnastusest järeldub, et näiteks kilpkonna pidaja peab tagama, et kilpkonnaga on alati kaasas nõuetekohaselt täidetud ja ajakohastatud identifitseerimisdokumendid, liikumisdokumendid või muud loomade identifitseerimist ja jälgimist võimaldavaid dokumendid, mis on asjaomase loomaliigi jaoks kohased. Kui see ei ole eelnõu mõte, siis võiks piirduda antud kohas vaid terminiga „lemmikloom“, jättes välja konkreetsete liikide loetelu või esitada loetelu avatuna. Muudatus on vajalik seda enam, et allpool järgneb lemmikloomadele eraldi regulatsioon. | **Arvestatud.**  Eelnõu sõnastust on muudetud. Eelnõu § 31 lõike 1 kohaselt identifitseerib loomapidaja oma peetava maismaalooma, välja arvatud lemmiklooma, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artiklites 112‒115 ja 117 ning komisjoni delegeeritud määruses (EL) 2019/2035 sätestatud korras. |
|  | **4.** Leiame, et **§ 33 lõike 1** puhul jääb ebaselgeks, millal ja mis asjaoludel lemmikloomapidaja oma lemmiklooma identifitseerimise korraldama peab. Kui eelnõu tekst viitab identifitseerimisele, siis seletuskiri keskendub peaasjalikult vaid märgistamisele, mis on üks identifitseerimise viisidest, kuid mitte ainus. Sealhulgas viidatakse, et „katab käesolev nii loomale lemmikloomapidaja poolt ise märgistusvahendi kinnitamist kui veterinaararsti poolt süstitava transponderi paigaldamist lemmikloomapidaja soovil“, millest jääb mulje, et vaid märgistamine on sobilik. Teatud loomade puhul ei ole märgistamine võimalik (nt suur osa selgrootuid kahepaikseid ja roomajaid). Palume eelnõu ja seletuskirja täpsustada. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega. |
|  | **5.** **Paragrahvi 33 lõike 3** osas on seletuskirjas keskendutud vaid koerale, kassile ja valgetuhkrule. Lõike sõnastus on aga laiem – lemmikloomad. Kui lõige käib kõigi lemmikloomade kohta, siis palume sõnastust ja seletuskirja täpsustada. Juhime ka tähelepanu, et viidatud EL määrus käib ka muude lemmikloomade kohta (lisa I B osa) ja lubab lisaks märgistamisele ka muude identifitseerimisvormide kasutamist. Kui eesmärk on Eestis identifitseerimismeetodeid kitsendada vaid märgistamisele, siis palume selgitada, kuidas peaks olema märgistatud nt selgrootud, kahepaiksed ja roomajad. | **Arvestatud.**  Eelnõu ja seletuskirja on muudetud. Sõna „lemmikloom” on asendatud konkreetse loeteluga. Lemmikloomade märgistamine toimub Euroopa Liidu õiguse kohaselt ja eelnõu ei kitsenda identifitseerimis-meetodite loetelu. |
|  | **6.** Eelnõu **§-st 52** ei tule selgelt välja, et paragrahv kehtib vaid loomataudi puhkemise korral, nt lõikest 1 võib järeldada, et see on laiem ja käib ka ennetamise kohta. Palume eelnõu teksti täpsustada. | **Arvestatud.**  Kõnealune paragrahv kehtib nii loomataudi ennetuse kui tõrje korral. Pealkirja on selguse huvides täpsustatud. |
|  | **7.** Seletuskirjas on **§ 52 lõike 1** kohta märgitud, et kui metsloomade populatsioonis on vaja loomataudi ennetamiseks või tõrjeks rakendada jahipidamise või kalapüügiga seotud meetmeid, mis kuuluvad Keskkonnaameti kompetentsi, siis teeb Põllumajandus- ja Toiduamet Keskkonnaametile ettepaneku kohaldada asjakohaseid meetmeid uluki kaudu leviva loomataudi tõkestamiseks jahiseaduses sätestatud korras. Eelnõu ei reguleeri aga seda, missuguseid kalapüügiga seotud meetmeid vajadusel rakendatakse. Palume eelnõu ja seletuskirja vastavalt täiendada. | **Arvestatud.**  Eelnõu §-i 52 lõiget 1 on muudetud ja kalapüügiga seotud meetmed välja jäetud. |
|  | **8.** Metsloomad (eelkõige hirved ja metssead) aedikus (eelnõu § 52). Eesti õigusaktides ei ole defineeritud mõistet metsloom, jahiseadus (edaspidi JS) kasutab mõistet jahiuluk (JS § 4), looduskaitseseadus (edaspidi LKS) kasutab mõisteid kodumaine või kohalik loomaliik ning jahiuluk (LKS § 58). Veterinaarseaduse eelnõus korduvalt viidatud EL määrus nr 2016/429 määratleb metsloomana „kõiki loomi, keda inimesed ei pea, sealhulgas hulkuvaid ja looduses vabalt elavaid loomi, isegi kui need kuuluvad liiki, mis tavaliselt on kodustatud“. Seega niipea, kui keegi taotleb luba või teavitab, et soovib (ja saab nõusoleku) tehistingimustes mingit liiki loomi (näiteks hirvi, põtru vms) pidama hakata, ei ole tegemist metsloomaga. Palume mõiste kasutust ühtlustada kehtivate seadustega.  Ühtlasi juhime tähelepanu, et kohalike loomade loodusest eemaldamine on reguleeritud LKS §-s 58. Seejuures tohib kohaliku liigi loomi ümber asustada Keskkonnaameti loa alusel.  LKS § 58 lõike 21 kohaselt tohib kohaliku liigi loomi loodusest eemaldada:  1) vigastuse ja haiguse ravimiseks ja hüljatud noorlooma üleskasvatamiseks;  2) teadus-, õppe- ja ärieesmärgil loomakogude asutamiseks ja täiendamiseks;  3) kohaliku asurkonna täiendamiseks;  4) majanduseesmärgil loomafarmide asutamiseks ja täiendamiseks.  LKS § 58 lõike 24 kohaselt tohib jahiuluki loodusest eemaldada kohaliku asurkonna täiendamiseks või majanduseesmärgil loomafarmide asutamiseks ja täiendamiseks, kui jahiulukite tehiskeskkonnas hoidmise koht on Keskkonnaametis registreeritud. Sama paragrahvi lõike 23 alusel kooskõlastatakse jahiulukite tehiskeskkonda viimine Veterinaar- ja Toiduametiga. Antud juhul on veterinaarseaduse eelnõu § 52 lõikes 2 esitatud LKS § 58 lõike 23 regulatsiooni kordus. Topeltregulatsiooni vältimiseks tuleb kooskõlastuskohustus kas eelnõust või LKS-st välja jätta. Kui regulatsioon jääb LKSi, siis tuleb ajakohastada asutuse nimetus.  Ilmselgelt on eelpool nimetatud viisil jahiulukite tehiskeskkonnas kasvatamise eesmärk liha tootmine. Täna puudub selge regulatsioon selliste loomade hukkamiseks ning toiduainetööstusesse viimiseks. Õigusselguse huvides tuleb ka majanduseesmärgil tehistingimustes peetavatele jahiulukitele kohaldada sarnaselt põllumajandusloomadele kehtestatud veterinaar-, hukkamis- ja toiduainetetööstusesse viimise nõudeid. | **Mitte arvestatud.**  Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2016/429 määratleb peetava loomana kõiki loomi, keda peetakse. See on laiem mõiste ja hõlmab ka peetavaid jahiulukeid. Peetav uluk ei ole eelnimetatud määruse ja seega ka veterinaarseaduse mõistes enam metsloom. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) 2016/429 ei tulene nõudeid jahipidamisele ja MEM ei näe probleemi, kui looduskaitseseadus ja jahiseadus kasutab samu mõisteid erinevas tähenduses veel enam kui looduskaitseseadus ei kasutagi mõistet metsloom. Mõiste „peetav loom” määratlemisel tuleb seega lähtuda Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artikkel 4 punkti 5 sõnastusest.  Samas ei ole nimetatud määruse mõistes metslooma puhul alati tegu ulukitega. Metsloomana käsitletakse loomatervise seisukohalt ka hulkuvat looma liigist, mida tavapäraselt peetakse.  Tehistingimustes peetavate jahiulukite käitlemisele kohalduvad Euroopa Liidu vahetult kohalduvad õigusaktid nagu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrused (EÜ) nr 178/2002; (EÜ) nr 852/2004 ja (EÜ) nr 853/2004 ning komisjoni rakendusmäärus (EL) nr 2019/627. |
|  | **9.** Rõhutame, et LKS §-s 58 on väga selgelt reguleeritud, mis juhul võib looma loodusest eemaldada ning mis juhul ümber asustada, üldjuhul on see tegevus keelatud. Võõrliikide loodusesse laskmine on alati keelatud. Segaduse vältimiseks palume lisada seadusesse ja/või seletuskirja viide, et metsloomade ümberasustamine toimub LKS-s sätestatud korras. Kui silmas on peetud ka väljastpoolt Eestit püütud ja siia asustatud loomi (nt eelnõu § 52 lg 5) siis juhime tähelepanu, et vastavalt LKS § 58 lõikele 1 on võõrsilt sisse toodud isendite loodusesse laskmine üldjuhul keelatud. Seega palume seletuskirjas selgitada, kas mõeldud on Eestisisest ümberasustamist või ka mujalt toodud liikide siin vabastamist. | **Arvestatud.**  Eelnõu§-i 52 on muudetud. |
|  | **10.** **Paragrahvi 52 lõiked 2–4** kirjeldavad teavitamist ja keelduva otsuseni jõudmist, kuid ei kirjeldata, kui kiirelt selline protsess toimub ning kas inimest teavitatakse ka lubavast otsusest. Praktikas toimub enamik loomade tehistingimustesse viimisi mõne tunni jooksul, kuna enamik juhtumeid on seotud orvustunud looma viimisega üleskasvatamiseks (siili- ja oravapojad jms) või vigastatud looma ravimiseks (murtud tiivaga linnud, pliimürgitusega kotkad, murtud jalaga loomad jms). Sellises olukorras ei ole aega otsust päevade viisi oodata. Palume seletuskirjas selgitada, kuidas praktika sellises ajakriitilises olukorras toimuks. | **Arvestatud.**  Eelnõu §-i 52 on muudetud ja vastavad sätted tekstist välja jäetud. |
|  | **11.** Palume **seletuskirja § 55 lõike 2** selgitusse lisada teave, et kui loomatauditõrje programmis käsitletav loomataud on seotud looduslike liikidega (peamiselt või osaliselt looduslike liikide populatsioonides levivad taudid), siis kaasatakse kava koostamisse ka Keskkonnaministeeriumi eksperdid. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täpsustatud. |
|  | **12.** Eelnõu **10. peatükis**, mis sätestab vastutused, ei ole juriidilise isiku trahvimäärasid võrreldes kehtiva seadusega muudetud. Juriidilise isiku puhul ei pruugi karistused vahemikus 2000 kuni 5000 eurot tänapäeval toimida tõhusalt. Teeme ettepaneku trahvimäärad ajakohastada. | **Arvestatud.**  Eelnõu vastutussätted on ajakohastatud. |
|  | **13.** Veeseadusega (edaspidi VeeS) põllumajandusliku tegevuse kohta kehtestatud keskkonnanõuded (VeeS § 155–171) on suures osas seotud põllumajandustootjale kuuluvate loomade või loomühikute arvuga. Nende nõuete täitmise osas ei saa teostada tõhusat järelevalvet, kui puudub juurdepääs põllumajandusloomade registrile. Järelevalve teostajaks selles valdkonnas on Keskkonnainspektsioon, alates 01.01.2012 Keskkonnaamet. Teeme ettepaneku täiendada määruse „Põllumajandusloomade registri põhimäärus“ kavandi § 4 lõiget 4 punktiga 5, lisades registrile juurdepääsuõigusega isikuks Keskkonnaameti. | Täname ettepaneku eest. Tegemist on rakendusakti kavandiga, analüüsime ettepanekut maaeluministri määruse eelnõu ettevalmistamise käigus. |
|  | **14.** Keskkonnaministri 19. juuni 2015. a määrust nr 39 „Eestis looduslikult esineva kala või viljastatud marja veekogusse asustamise taotluse kohta esitatavad nõuded, asustamisloa andmise ja asustamise kord” § 2 lõige 2 punkti 1 kohaselt peab asustamisloa taotlusele olema lisatud veterinaarkorralduse seadusest ja loomatauditõrje seadusest tulenevalt veterinaartõend(id) asustamise lubatavuse kohta seoses asustatava kala ja asustamisveekoguga. Palume seletuskirjas selgitada, kuidas on eelnõu kohaselt kavandatud edaspidi tõendada veekogusse asustatava kala ohutust. | **Selgitame.**  Loomade, sealhulgas kalade ja koorikloomade riigisisesel liikumisel tõendamise kohustust ei rakendata. Üldiselt loetakse loomataudide alast olukorda kogu Eestis ühetaoliseks. Eestisse toodavate loomade kohta saadab lähtekoha pädev asutus TRACES süsteemi kaudu Põllumajandus- ja Toiduametile teate, mis sisaldab ka tervisealase staatuse kirjeldust. Kolmandast riigist saabuvad loomad läbivad piirikontrolli protseduurid ja nendega on kaasas sertifikaat, mis tõendab nende ohutust. |
|  | **15.** Tänases ühiskonnas on aktuaalne teema abitute metsloomade abistamine. Hetkel tundub, et puuduvad nõuded MTÜ-dele, kes metsloomi ravivad. Täna tegelevad vabatahtlikud metsloomade (nt kajakad, siilid, luiged, kullilised jne) ravimisega ja eutaneerimisega, kuid meie teada pole praegu nendele isikutele kehtestatud mingeid nõudeid ning puudub ka kontroll nende oskuste üle. Veterinaararsti kvalifikatsiooni (§ 12) neil reeglina ei ole. Keskkonnaamet küll kasutab neid koostööpartneritena abitute loomade abistamisel, kuid Keskkonnaametil pole ülevaadet nende inimeste reaalsetest veterinaarsetest oskustest ega pidamise tingimustest. Samas, vältimaks võimalikku haiguste levitamist teadmatusest, vajaksid need vabatahtlikud veterinaarset tuge ja järelevalvet. Leiame, et eelnõus tuleks sätestada metsloomi ravivate vabatahtlike ühenduste tegevuse reguleerimine, näiteks atesteerimine, et oleks tagatud metsloomade ravimise ja loodusesse tagasi laskmise turvalisus. | **Mitte arvestatud.**  Loomapääste tegevusi saab korraldada koostöös veterinaararstidega. Veterinaarteenust saab pakkuda ainult asjakohase haridusega isik, kes on saanud selleks kutsetegevuse loa. Loomale määrab ravi veterinaararst. Muu isik, kes ei ole veterinaararst, tohib looma terviseprobleemide lahendamiseks teha ainult neid toiminguid, mis on loomakaitseseaduse kohaselt lubatud. |
|  | **16.** Eelnõukohases seaduses kasutatakse mõisteid maismaa- ja veeloom. Kui maismaalooma mõiste on veel arusaadav, siis veelooma võib mõista mitmeti. Kas tegemist on ainult vees elavate loomadega või loomadega, kes elavad nii vees kui maismaal või ka loomadega, kes veedavad ühe oma elu etapi vees? Palume mõistet selgitada kas eelnõus või seletuskirjas. | **Selgitame.**  Eelnõu § 2 lõike 3 kohaselt kasutatakse mõisteid Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 ning nende rakendamiseks vastu võetud õigusaktide tähenduses, kui käesolevas seaduses ei ole sätestatud teisiti.  Maismaa ja veelooma mõisted on avatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artiklis 4.  Selguse huvides on seletuskirja täpsustatud. |
| **Sotsiaalministeerium** | **1.** Palume õigusselguse huvides täiendada eelnõu sättega, millega antakse veterinaararstile õigus vere kogumiseks erakorralistel asjaoludel looma raviks.  Pakume välja allpool toodud sõnastuse:  „§ … Veterinaararsti õigus vere kogumiseks erakorralistel asjaoludel looma raviks  Veterinaararstil on lubatud koguda looma verd vereülekanneteks erakorralistel asjaoludel looma raviks, kui vereülekande tegemata jätmine võib põhjustada abivajava looma surma või püsiva tervisekahjustuse, järgmistel tingimustel:  1) vereloovutamisega ei põhjustata doonorloomale tervisekahjustust või surma;  2) looma doonoriks sobivuse hindamine toimub veterinaararsti vastutusel;  3) verepreparaadi valmistamiseks ei kasutata tööstuslikku protsessi;  4) vereülekannet ei tehta toiduks mõeldud loomale;  5) tagatakse jälgitavusandmed doonorlooma ja retsipient looma vahel ning  6) ülekandeks kasutatav täisveri kogutakse konkreetsele abivajavale loomale vahetult enne ülekannet.“  Sättega antakse veterinaararstile õigus koguda vereülekandeks täisverd erakorralistel asjaoludel konkreetsele abivajavale loomale. Säte on vajalik, et tagada loomadele vereülekannete tegemiseks vajalik täisveri olukorras, kus ravimite tootmise tegevusluba omav ettevõte Eestis ei suuda sellist varu tagada ning ülekande tegemata jätmine võib põhjustada abivajava looma surma või püsiva tervisekahjustuse. | **Mitte arvestatud.**  Säte ei kuulu eelnõu reguleerimisalasse. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2019/6 on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav liikmesriikides alles 28. jaanuarist 2022. a ning selle määruse rakendamiseks tuleb muuta ja täiendada ravimiseadust. Sellega koos on võimalik viia vajalikud parandused sisse ka veterinaarseadusesse. |
|  | **2.** **Eelnõu §-s 3** sätestatakse, et veterinaarnõuetena käsitatakse ka RavS-i alusel kehtestatud ravimsöötade kasutamise nõudeid. Juhime tähelepanu, et alates 22. jaanuarist 2022. a kohaldatakse ravimsöötadele Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2019/4, mis käsitleb ravimsööda tootmist, turuleviimist ja kasutamist ja millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 183/2005 ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/167/EMÜ. Seega alates 22. jaanuarist 2022. a ei kuulu ravimsöödad enam ravimite ega RavS-i alusel kehtestatud õigusaktide reguleerimisalasse ning seetõttu ei ole ka säte enam kooskõlas EL õigusega. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaarseaduse eelnõu väljatöötamine on tingitud vajadusest rakendada Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2016/429 (loomatervise määrus), mida kohaldatakse alates 2021. aasta 21. aprillist ning seaduse eelnõu ettevalmistamisel on lähtutud nimetatud määrusest. EL ravimsööda määruse rakendamiseks muudetakse söödaseadust ja ravimiseadust ning tehakse asjakohane muudatus ka veterinaarseaduses. |
|  | **3.** **Eelnõu § 7 lõikes 2** sätestatakse, et zoonoosne haigusetekitaja on viirus, bakter, seen, parasiit või bioloogiline isend, mis võib põhjustada zoonoosi. Samas on eelnõu seletuskirjas märgitud, et zoonooside ennetamise ja tõrje kohta kehtib lisaks ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 999/2001, millega sätestatakse teatavate transmissiivsete spongioossete entsefalopaatiate vältimise, kontrolli ja likvideerimise eeskirjad (EÜT L 147, 31.05.2001, lk 1). Palume selgitada, miks ei käsitleta eelnõus zoonoosse haigustekitajana prioone, mis võivad põhjustada näiteks transmissiivseid spongioosseid entsefalopaatiaid. | **Selgitame.**  Eelnõu on täpsustatud. Mõiste „bioloogiline isend” on asendatud mõistega „bioloogiline tegur”. Täpsustatud mõiste „bioloogiline tegur“ hõlmab ka prioone. |
|  | **4.** **Eelnõu § 26 lõige 4** sätestab, et tegevusluba ei ole vaja taotleda tegutsemiseks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artikli 176 lõike 1 punktis 2 nimetatud tegevusalal. Juhime tähelepanu, et eelnõus viidatud punkti nimetatud määruses ei ole. | **Arvestatud.** |
|  | **5.** **Eelnõu § 43 lõike 8** puhul palume täiendada seletuskirja seoses Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/6, mis käsitleb veterinaarravimeid ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2001/82/EÜ, artikli 118 lõike 1 nõuetega. Nimetatud säte näeb ette, et EL-i eksporditavate loomade või loomsete saaduste puhul ei tohi kasutada ravimit, mille kasutamine reserveeritakse üksnes inimestele. Määruses olev nõue on vajalik antimikroobse resistentsuse (AMR-i) vastu võitlemiseks. Kuigi EL määruse sätet rakendatakse alles alates 22. jaanuarist 2022. a, siis tuleks selguse ja veterinaarseaduse parema tõlgendamise ning rakendamise huvides sättele viidata vähemalt eelnõu seletuskirjas. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu § 43 lõiked 7 ja 8 käsitlevad olukordi, kus Eestisse soovitakse toimetada selliseid loomi või kaupu, mille kohta ei ole Euroopa Liidus veterinaarnõudeid kehtestatud. Üldjuhul on loomade ja kaupade Eestisse toimetamise nõuded reguleeritud vahetult kohalduvate Euroopa Liidu õigusaktidega, mida importijad peavad järgima. |
|  | **6.** Seoses **eelnõu § 48 lõikega 1** juhime tähelepanu, et alates 22. jaanuarist 2022. a rakendatava Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/6 artikli 110 lõike 5 kohaselt, kui loom eksporditakse kolmandasse riiki ja talle laienevad seetõttu kolmanda riigi teatavad siduvad tervisenormid, võib pädev asutus lubada üksnes asjaomase looma puhul müügiloata immunoloogilise veterinaarravimi kasutamist, mille kasutamine on lubatud selles kolmandas riigis, kuhu loom eksporditakse. See aga tähendab, et vajalik võib olla Ravimiameti eelnev loa müügiloata ravimi kasutamiseks. Kuigi viidatud EL määrust rakendatakse alles alates 22. jaanuarist 2022. a, siis palume selguse ja veterinaarseaduse parema tõlgendamise ning rakendamise huvides viidatud EL määrusest tulenevat nõuet ja selgitust käsitleda juba vähemalt veterinaarseaduse eelnõu seletuskirjas. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaarseaduse eelnõu väljatöötamine on tingitud vajadusest rakendada Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2016/429 (loomatervise määrus), mida kohaldatakse alates 2021. aasta 21. aprillist ning seaduse eelnõu ettevalmistamisel on lähtutud nimetatud määrusest. Teema ei kuulu eelnõu reguleerimisalasse. |
|  | **7.** Seoses **eelnõu § 53 lõikega 1** juhime tähelepanu, et eelnõus on käsitletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu (EL) määruse 2016/429 artiklis 16 bioturvalisust, bioohutust ja bioohjamise meetmeid käsitlevaid nõudeid oluliselt kitsamalt, piirdudes vaid loomataudi tekitaja teaduslikul eesmärgil isoleerimise ja kultiveerimisega. Palume selline käsitlus eelnõus läbivalt üle vaadata. Bioturvalisuse, bioohutuse ja bio-ohjamise nõudeid peavad täitma kõik laborid, asutused ning muud teadus-, haridus- või diagnostikaeesmärgil või vaktsiinide ja muude bioloogiliste toodete tootmise eesmärgil haigustekitajaid käitlevad füüsilised ja juriidilised isikud.  Eelnõu seletuskirjast ei selgu, miks on vajalik teaduslikul eesmärgil loomataudi tekitaja isoleerimiseks või kultiveerimiseks eraldi luba ja nõudeid ning milliseid riske sellega maandatakse. Samuti ei selgu, millistele bioturvalisuse, bioohutuse ja bioohjamise nõuetele peavad vastama loomataudidega tegelevad diagnostikalaborid. Arvestades, et mitmed loomataudi tekitajad võivad põhjustada zoonoose, siis kindlasti oleks siin vajalik terviklik lähenemine ka nakkushaiguste ennetamise ja tõrje seaduse ning töötervishoiu ja tööohutuse seaduse vaates. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2016/429 ei näe ette siinkohal loamenetlust, vaid kohustust nõudeid järgida. | **Arvestatud.** Eelnõu ja seletuskirja on märkusest lähtuvalt muudetud. |
|  | **8.** Seoses **eelnõu § 53 lõikes 3** sätestatud volitusnormi alusel kavandatava rakendusaktiga juhime tähelepanu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artikli 16 lõikele 2, millest tulenevalt on ka komisjonil õigus võtta kooskõlas artikliga 264 vastu laborite, asutuste ning muude haigustekitajaid, vaktsiine ja muid bioloogilisi tooteid käitlevate füüsiliste või juriidiliste isikute ohutusmeetmeid käsitlevaid delegeeritud õigusakte loetellu kantud ja esilekerkivate taudide ennetamiseks ja tõrjeks seoses: a) bioturvalisuse, bioohutuse ja bio-ohjamise meetmetega; b) haigustekitajate, vaktsiinide ja muude bioloogiliste toodete liikumisnõuetega.  Seoses eelnõu § 53 lõigetega 4 ja 6 palume täpsustada, kas puuduste kõrvaldamise põhjendus või tegevuse peatamise või lõpetamise alus ei peaks tulenema ka EL delegeeritud rakendusaktist tulenevate nõuete ebapiisavast täitmisest. | **Arvestatud.**  Eelnõu asjakohaseid sätteid on muudetud. |
|  | **10.** Palume täiendada **eelnõu § 92** lõiget 3 selliselt, et sättes viidatakse lisaks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 100 lõikele 3 ka lõikele 2. Kuivõrd eelnõu § 92 lõikes 5 on samuti viidatud vaid Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 100 lõikele 3, siis tuleb ka selles sättes viidata lõikele 2. | **Arvestatud.** |
| **Rahandusministeerium** | **1.** **Eelnõu § 33 lõige 4** kohaselt sätestatakse, et koerte ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamist korraldab kohalik omavalitsus. Sama paragrahviga lisatakse meie hinnangul kohaliku omavalitsuse üksuse kohustusena uus nõue, et kui lemmikloom mikrokiibitakse, siis kantakse mikrokiibi andmed arvestuse pidamiseks kasutatavasse andmekogusse. Ühelt poolt tunnustame, et lemmiklooma identifitseerimist ja lemmikloomade üle arvestuse pidamist puudutavad sätted on paigutatud kokkuvõtvasse paragrahvi. Samas jääb selgusetuks eelnõu § 33 lõike 5 ülesande olemus. Kas andmed andmekogusse peaks kandma lemmiklooma omanik või lasub ka siin kohalikul omavalitsusel aktiivne kohustus? Rõhutame, et iga uue ülesande puhul kohalikule omavalitsusele tuleb analüüsida ka ülesande olemust (kas riiklik või omavalitsuslik), selle mahtu ja kulu omavalitsusele. Sellist analüüsi seletuskirjast hetkel ei nähtu. Isegi juhul, kui koerte ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamise korraldamine on kehtiva seaduse järgi kohaliku omavalitusse üksuse ülesanne, siis ülesande täitmise viiside reguleerimisel tuleb lisanduva ülesande olemust eraldi hinnata. | **Arvestatud.**  Eelnõu § 33 lõikes 5 täpsustatakse kehtivat õigust eesmärgiga tagada, et arvestuses kajastuks kindlasti ka lemmiklooma kiibi number. Seletuskirja on täiendatud vastavate selgitustega. |
|  | **2.** Teeme ettepaneku kaaluda üldise volitusnormi lisamist kasside ja koerte eeskirja kehtestamiseks antud eelnõusse. Selle eeskirja nõude väljajätmine kohaliku omavalitsuse korralduse seadusest (KOKS) on üks Rahandusministeeriumi soove, mis lähtub põhimõttest, et KOKS-is sisaldunud erinevad valdkondlikud regulatsioonid liiguks eriseadustesse. Olete KOKS-i väljatöötamiskavatsuse raames esitanud ettepaneku, et normid peaksid sisalduma korrakaitseseaduses, kuivõrd loomakaitseseaduse ja loomatauditõrje seaduse peamine eesmärk on loomatervise nõuete järgimine ja looma kaitsmine inimese tegevuse eest, mis võib loomadele põhjustada valu või kannatusi ja mitte inimeste elu ja tervise ning avaliku korra kaitse. Samas ei saa meie hinnangul eelnõu ja ennekõike § 33 sätte eesmärke selliselt lahutada. Nendib ka eelnõu § 1 lõige 2 punkt 8 või lõige 4 vajadusel eesmärki tagada mõlema, nii looma kui inimese tervise kaitset. Kui me välistame § 33 inimese tervise ja heaolu kaitse, siis tekib küsimus, miks kohalik omavalitsus koerte ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamisega üleüldse tegelema peaks? Kohaliku omavalitsuse (olemuslik) ülesanne ei ole loomade tervise või heaolu osas statistika kogumine ja riigiametile vahendamine, vaid kohalike küsimuste korral nendele parima kohapealsetesse oludesse sobiva lahenduse pakkumine tervikuna, sh mõistagi inimeste heaolu ja tervisest lähtuvalt.  See ei tähenda, et vastutus inimeste elu ja tervise ning avaliku korra kaitse eest ei peaks sisalduma korrakaitseseaduses. Kavandame selles küsimuses läbirääkimisi ka Siseministeeriumiga. | **Mitte arvestatud.**  Teema vajab kahtlemata arutamist, kuid seda ei lahendata käesoleva eelnõuga, kuna see eelnõu on välja töötatud EL õiguse rakendamiseks ja seetõttu ei asuta selles tegema neid muudatusi, mis tulenevad mingist muust ajendist. Kohaliku omavalitsuse territooriumil lemmikloomade üle arvestuse pidamine on kaugelt laiem teema, kui ainult loomatervise ja heaolu küsimuste lahendamine. |
|  | **3.** Veterinaarseaduse eelnõu **4. peatüki 3. jao** pealkiri ei kajasta samas jaos sisalduva § 47 lõike 1 sisu. Nimelt peaks eelnõu 3. jao pealkirja kohaselt olema tegemist lemmikloomade liikmesriikide vahel liikumise regulatsiooniga. Samas jaos sisalduvas § 47 lõikes 1 on aga sätestatud lemmikloomade liiduvälisest riigist Eestisse liikumise regulatsioon. Selliselt ei ole üheselt selge, millist vedu on 4. peatüki 3. jaos käsitletud. Määrus (EL) nr 576/2013 sätestab üldised tingimused liikmesriikidele, kuid kuna veterinaarseadus kohaldub Eestis, siis hea õigusloome seisukohalt peaks ka 4. peatüki 3. jao pealkiri kajastama sätte sisu, st lemmikloomade liikumist Eestisse. Sealjuures tuleks vastavalt muuta ka 4. peatüki pealkirja | **Osaliselt arvestatud.**  Lemmikloomade liikumine on üldine mõiste, mis katab nii EL sisest kui kolmandatest riikidest lähtuvat liikumist. See tegevus on reguleeritud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL) nr 576/2013, mille kehtestamise eesmärk oli võimaldada loomaomanikele oma lemmikloomadega paindlikumat reisimist. Loomade import on eraldiseisev tegevus, selle õiguslik reguleerimine on Euroopa Liidu, mitte liikmesriigi pädevuses ja seda reguleerivad Euroopa Liidu vahetult kohalduvad õigusaktid. |
|  | **4.** Nõukogu määrusega (EL) nr 576/2013 kehtestatakse nende loomaliikide loetelu, keda peetakse lemmikloomadena ja keda veetakse liitu sisse ning liidu piires mittekaubanduslikel eesmärkidel. Leiame, et **4. peatüki 3. jaos** võiks olla käsitletud nii liikmesriigist ja kui ka kolmandast riigist Eestisse saabuvate lemmikloomade mittekaubandusliku liikumise nõuded ja nendele kohaldatavad erisused. Eelnõu 4. peatüki 3. jaos on sätestatud nõuded üksnes lemmikloomade mittekaubanduslikule liikumisele liiduvälisest riigist Eestisse. Samas, näiteks Nõukogu määruse (EL) nr 576/2013 artikli 13 lõikes 1 nimetatud riikidest saabuvate lemmikloomade puhul kehtivad samad nõuded, mis liikmesriikide vahelisel liikumisele, ehk kehtivad reisimise lihtsustused. Ka Nõukogu määruse (EL) nr 576/2013 eeskirjade täitmise üldtingimused (VI peatüki 2. jao artikkel 33) reguleerivad ühest liikmesriigist teise või artikli 13 lõike 1 ja artikli 15 kohaselt koostatud loetelusse kuuluvalt territooriumilt või kolmandast riigist liikmesriiki liikumise kontrolle. | **Mitte arvestatud.**  Nõuded lemmikloomade liikumisele on sätestatud nõukogu määruses (EL) nr 576/2013, mis kohaldub vahetult kõigis liikmesriikides. See määrus reguleerib lemmikloomade igasugust liikumist, mis toimub koos omaniku või volitatud isikuga ja on vastu võetud sellise liikumise lihtsustamiseks. Koerte, kasside ja valgetuhkrute viimine teise liikmesriiki või toomine kolmandast riigist on reguleeritud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 ja selle alusel vastu võetud delegeeritud määrusega. Sellisel juhul ei ole tegemist mittekaubandusliku liikumisega. Nimetatud määruses on olemas ka nõuded koerte, kasside ja valgetuhkrute EL sisese liikumise kohta, kuid need rakenduvad 2026. a. |
| **Haridus- ja Teadusministeerium** | **1.** **Seletuskirja §15** (lk 14) välja jätta sõnad „tema õppekava vastab Eesti loomaarstiõppe õppekavale ja“. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on muudetud. |
|  | **2. Seletuskiri § 23** (lk 25) – ajutine teenus: peab isikul olema ka vähemalt kaheaastane töökogemus sellel kutsealal viimase kümne aasta jooksul ja lk 26:viimase kümne aasta jooksul vähemalt kahe-aastane töökogemus  Direktiivi uuenduse kohaselt on nüüd vajalik ainult üheaastane töökogemus. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on muudetud. |
| **Eesti Maaülikool** | **1. § 13 lg 3** muuta järgnevalt: Veterinaararst osutab veterinaarteenust iseseisvalt füüsilisest isikust ettevõtjana või veterinaarteenuse osutamisele spetsialiseerunud ettevõtte lepingulise töötajana. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on välja töötatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Ettepanek kitsendaboluliselt veterinaararsti õigust oma erialal töötamisel, jättes muu ettevõtte palgal oleva veterinaararsti haridusega isiku kutsetegevuse loata. Ettepaneku mõjusid ei ole hinnatud. |
|  | **2. § 20 lg 1 p3** lõppu lisada: või loomapidamisettevõttes töötamiseks. | **Mitte arvestatud.**  Vt. eelmine selgitus. |
|  | **3. § 38 lisada lg 1**: Põllumajandusloomade või nendelt saadavate saaduste turustamise eesmärgil peetavate loomade pidajal peab olema sõlmitud veterinaarteenuse osutamise leping füüsilisest isikust veterinaararstiga või veterinaarteenuse osutamisele spetsialiseerunud ettevõttega. | **Mitte arvestatud.**  Vt. eelmine selgitus.  Tegemist onuue kohustusega loomapidajale, mille mõjusid ei ole hinnatud ja seda ei ole osapooltega läbi räägitud. |
|  | **4.** Täiendavad sõnastusettepanekud § 1 lõike 1 punkti 6, § 7 lõike 2, § 10 lõike 2, § 12 lõike 3, § 20 lõike 1 punktide 3 ja 7, § 22 lõike 7, § 38 pealkirja ja § 38 lõike 1 kohta. | **Arvestatud osaliselt.** |
| **Eesti Väikeloomaarstide Selts ja Eesti Loomaarstide Ühing** | **1. § 12 lõige 1**:  1) Kuidas on tagatud, et tunnustatakse üksnes EAEVE poolt akrediteeritud EL ülikoolide haridust.  2) Kuidas on tagatud, et kolmandate riikide haridust tõendavaid dokumente ei tunnustata “pimesi” – ehk siis kas ei oleks asjakohane kirjutada siinkohal nõuetesse, et kolmandatest riikidest tulevad isikud peavad olema läbinud sealse õppekava täies mahus ning läbima siin kliinilised kursused (4.-6.) ja vastama siinsetele lõpetajatele esitatavatele nõuetele | Selgitame.Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu kõnealuste sätete ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Veterinaararsti kvalifikatsiooni hindamine on täpsemalt reguleeritud välisriigi kutsekvalifikatsiooni tunnustamise seaduses. Ülikoolide nimekiri ei tulene EAEVE akrediteeringust, vaid on loetletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/36/EÜ lisas. |
|  | **2. § 12 lõige 3**:  Miks kuueks aga mitte seitsmeks ja mis saab edasi? | **Arvestatud.**  Eelnõu kohaselt halduslepingu tähtaega seaduses ei määrata. |
|  | **3. § 13 lõige 3**:  Veterinaarkliinik peaks olema mõistena määratletud. Veterinaarkliiniku omanik võib olla ainult loomaarst, analoogia perearstidega ja apteekritega. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on välja töötatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Veterinaararst vastutab igal juhul oma tegevuse eest ja ei ole oluline, kas ta teeb seda ettevõttes, mis on spetsialiseerunud loomade ravile või loomapidamisettevõttes või füüsilisest isikust ettevõtjana. Kolmas isik ei saa looma ravi eest vastutada. Veterinaarteenust pakkuva ettevõtte omaniku õiguste piiramine piirab õigust tegeleda ettevõtlusega ehk ettevõtlusvabadust ja ka isiku muid õigusi ning selle mõjusid ei ole hinnatud. |
|  | **4. § 15 lõige 4**:  Kas teise liikmesriigi, lepinguriigi või Šveitsi tegevusluba on tõesti piisavaks KVALIFIKATSIOONI omandamist tõendavaks dokumendiks? | **Selgitame.**  Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu nimetatud sätete ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Jah, see on piisav kvalifikatsiooni tõendav dokument. Tegevuslubasid tunnustatakse vastastikku, sealhulgas ka Eesti veterinaararsti tegevusluba. |
|  | **5. § 15 lõige 6**:  Kuidas on defineeritud „vajadus“ ning kas poleks siinkohal otstarbekam lähtuda juba eespool (§12) sätestatust | **Mitte arvestatud.**  Põllumajandus- ja Toiduamet teeb otsuse, seega ta ka vastutab oma otsuse eest. Kui otsuse tegemiseks on vaja ekspertarvamust erialaorganisatsioonilt, siis seda ka küsitakse. Vajaduse mõistet ei ole mõistlik seaduses defineerida, kuna see võib iga kord olla erinev. |
|  | **6. § 16**:  Soome veterinaarkorralduse seaduses on selgelt välja toodud nii keelenõue kui ka lisaõpingute nõue kolmandates riikides hariduse omandanud isikutele (<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2000/20000029>). Lisaks on nõutud ka kehtiv veterinaarteenuse osutamise õigus vastavas riigis | **Mitte arvestatud.**  Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu viidatud sätte ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Keelenõudeid reguleerib keeleseadus. |
|  | **7. § 16 lõige 5**:  Siinkohal peaks olema ette nähtud ka kord selleks, et juhul kui teadmised ei vasta nõuetele, tuleb teha suuremas mahus tööd kui üksnes 60-päeva jooksul tehtav test (näiteks kui praktiline osa ei ole piisav, siis tuleb puuduvad kursused/praktilised tööd teha sarnaselt Eestis haridust omandavate loomaarstidega. | **Mitte arvestatud.**  Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu viidatud sätte ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Viidatud sätte kohta ei ole informatsiooni, et meede ei ole olnud piisav. |
|  | **8. § 17 lõige 3 punkt 5**:  Kas see punkt tagab piisava kaitse huvide konflikti vältimiseks?  Lisaks, kas antud punkti juures ei tuleks lähtuda võrdse kohtlemise printsiibist ning piirata järelevalveametnike poolset veterinaarteenuse osutamist kutsetegevusloa alusel sarnaselt üldapteegis, veterinaarapteegis või ravimite hulgimüügi või tootmise tegevusloa omaja juures töötamise korral sätestatuga? | **Mitte arvestatud.**  Järelevalveametniku tegevust reguleerivad avaliku teenistuse seadus ja korruptsioonivastane seadus. Lauskeelu kehtestamine ei ole proportsionaalne, eriti olukorras, kus teatud sektorites on veterinaararste puudu. Kutsetegevuse luba ei anta, kui avaliku teenistuse seadusest tulenevalt see ei ole võimalik. Loast saab isik ise loobuda eelnõu § 19 lõike 1 punkti 4 alusel, kui töötamine veterinaararstina läheb konflikti tema võimalike tööülesannetega järelevalveametnikuna. |
|  | **9. § 17 lõige 3 punkt 4**:  Asendada sõna „tööleping“ sõnaga „leping“. | **Mitte arvestatud.**  Tegemist on kehtiva õigusega ja see on kooskõlas ravimiseaduse asjakohaste sätetega. |
|  | **10. § 20 punkt 4**:  Koolitus peaks olema kohustuslik iga 3 aasta järel. 5 aastaga toimub väga palju muutusi ning uute ravimite turuletulek on pidevas tõusujoones, erialaseltsid teevad piisavalt koolitusi. | **Mitte arvestatud.**  Teemat on arutatud pikalt ja ei ole jõutud ühistele seisukohtadele. Eelnõus olev ajapiirang on kehtivas õiguses olnud pikka aega. Probleemiks on olnud pigem, et veterinaararstid ei uuenda andmeid läbitud koolitustest riiklikus veterinaararstide registris. Tegemist on miinimumnõudega, sest konkurentsis püsimiseks on hädavajalik, et iga töötav veterinaararst täiendab ennast ilma riikliku sunnita. Samuti ei ole Maaeluministeeriumil teada ühtegi juhtumit, kus veterinaararsti tegevusluba oleks selle punkti alusel peatatud või kehtestuks tunnistatud. Seetõttu otsustasid eelnõu koostajad seda sätet mitte muuta. |
|  | **11. § 20 punkt 7**:  Siia lisada ka digiallkirja võimalus, sest osad tõendid saadame meiliga otse programmist. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaararsti kohustuseks ei saa olla digitaalsete dokumentide väljastamine. Samas ei keela seadus digitaalallkirja kasutada, kui veterinaararstil selline võimalus olemas on. |
|  | **12. § 20 punkt 8**:  Peab olema sätestatud selliste ülesannete täitmise tasustamine  Miks ei ole antud seaduses nimistut veterinaararsti ÕIGUSTEST vaid on need mööda seadust laiali? | **Selgitame.**  Eelnõu § 74 lõikes 5 sätestatakse, et kui Põllumajandus- ja Toiduamet vajab loomatauditõrje toimingu tegemiseks veterinaararsti kaasabi, teavitab ta sellest oma veebilehel, näidates ära loomatauditõrje toimingu kirjelduse. Loomatauditõrje toimingu tegemisel osalemise eest makstakse veterinaararstile tasu. Sama paragrahvi lõikes 6 sätestatakse, et loomatauditõrje toimingu tegemisel veterinaararsti osalemise tasu määrad ja veterinaararstile tasu maksmise korra kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.  Veterinaararsti õigusi ei ole käesolevas eelnõus kitsendatud, seetõttu ei ole ka eraldi paragrahvi, kus üksikud õigused oleksid koos loetletud. |
|  | **13. § 23**:  “Ajutine” peab olema ajaliselt piiratult defineeritud | **Mitte arvestatud.**  Eelnõus ei ole vaja seda määratleda, sest see on reguleeritud välisriigi kutsekvalifikatsiooni tunnustamise seaduses (§ 19 lg 2). |
|  | **14. § 33 lõige 4**:  Lisada - kasutades selleks elektroonilist andmekogu. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on välja töötatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Kohalike omavalitsustega ei ole elektroonilise andmekogu pidamise kohustust läbi räägitud ning sellise kohustuse kehtestamise mõjusid ei ole hinnatud. See on kohaliku omavalitsuse otsustada, mis kujul nad arvestust peavad. Eelnõu § 33 lõikesse 5 oleme lisanud, et elektroonilise transponderi andmed peavad selles andmekogus sisalduma. |
|  | **15. § 33 lõige 5**:  Lisada - (elektroonsesse lemmikloomaregistrisse)  Esmakordsel kiipimisel kannab kiibi registrisse loomaarst nii et kiipimine ja kiibi registreerimine muutuksid üheks protseduuriks. Kohustuse kandja peab olema määratletud. | **Mitte arvestatud.**  Vt. eelmine selgitus  Kohalike omavalitsustega ei ole elektroonilise andmekogu pidamise kohustus läbi räägitud ja sellise muudatuse mõjusid ei ole hinnatud. See on kohaliku omavalitsuse otsustada, mis kujul nad arvestust peavad. |
|  | **16. § 80 lõige 1**:  Volitatud veterinaararstile peaks olema väljastatud PTA poolt tunnistus, mis varustatud kõikide isikuandmetega, et oma isikut tuvastada omanikule. Me ikkagi siseneme eraomandile. Analoog VABATAHTLIKU PÄÄSTJA TUNNISTUSEGA, ka nemad ei ole töölepingulises suhtes Päästeametiga. | **Arvestatud.**  Seaduse eelnõu on täiendatud asjakohaste sätetega. |
|  | **17. § 80 lõiked 3 ja 4**:  Millist palka on siin keskmisena mõeldud? Antud mõiste tuleks lahti kirjutada. | **Arvestatud.**  Kasutame eelnõus terminit „töötasu“, mis on kooskõlas töölepingu seadusega. Keskmise töötasuna käsitatakse volitatud veterinaararsti töötasu, mis on seotud tema volitusega seotud ülesannete täitmisega ning mis on arvutatud Vabariigi Valitsuse 11. juuni 2009. a määruse nr 91 „Keskmise töötasu maksmise tingimused ja kord” kohaselt.  Seletuskirja on täiendatud vastavate selgitustega. |
|  | **18. § 95 lõige 2**:  Asendada - 6 kuud  Seadusesse ei ole kirjutatud sisse loomaarsti abilisi, ometigi neid koolitatakse ja loomakliiniku personalist moodustavad nad enamiku. Kutsetunnistusega loomaarsti abilistele peaks seadusega andma analoogsed õigused pereõdedega. Loomaarstidest on tõsine puudus ja protseduuride läbiviimiseks peab olema võimalik kasutada kvalifitseeritud abilisi.  Eestis on olemas Kutsekoja poolt tunnustatud õppekava, mille alusel õpetatakse välja loomaarsti abilisi Järvamaa KHK-s. Peale lõpetamist omistatakse neile loomaarsti abilise kutse. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaar- ja Toiduametilt saadud andmete kohaselt on kaebus esitatud kuni 1 aasta pärast ravi toimumist.  Loomaarsti abilise kohta nõuete lisamine kitsendab veterinaararstide võimalusi palgata abilist ja võtab ära juba töötavatel abilistel õiguse töötada sellel erialal. Veterinaarteenust pakkuvas ettevõttes on alati anda töötajale muid ametinimetusi ja seda on väga raske kontrollida, kas nad teevad abilise tööd või mitte. Eeldame, et ravi eest vastutav veterinaararst kasutab usaldusväärset abilist tema oskuste piires. |
|  | **19. Seletuskirjas § 33 lõige 1**:  Lemmikloomapidaja poolt ise märgistusvahendi kinnitamine - kas see tähendab, et ka silt kaelarihmal on piisav ?-  Siinkohal taaskord peaks olema lubatud vaid kiibi paigaldamine, mis koheselt ka registreeritakse ehk kiibistamine ja registreerimine on üks protseduur, mida teostab VAID loomaarst. | **Selgitame.**  Peetava koera, kassi ja valgetuhkru pidaja korraldab oma looma identifitseerimise. Sättega paneme kohustuse korraldada märgistamine, seega lemmikloomapidaja teeb ise ainult neid tegevusi, mis ei ole vastuolus loomakaitseseadusega. Kiipimine on loomakaitseseaduse kohaselt ainult veterinaararsti pädevuses (loomakaitseseadus § 9 lõige 3). |
|  | **20. Seletuskirjas § 17**:  Kus on kirjas nõuded veterinaarpraksisele? Kus on sätestatud, mis on „veterinaarpraksis“? | **Selgitame.**  Tegemist on sõnastusveaga, mõeldud on veterinaarteenust. Seletuskirja on vastavalt parandatud. |
| **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | **1. Eelnõu § 33 lg 1**:  Leiame, et sõna „korraldab“ ei ole piisavalt selge loomapidaja kohustuse ulatuse sätestamiseks ning teeme ettepaneku kohustuse määratlemisel kasutada loomatauditõrje seaduse § 11 lg 1 sõnastust ning sätestada, et „Lemmikloomapidaja on kohustatud tagama oma lemmiklooma identifitseerimise omal kulul“. | **Mitte arvestatud.**  Selgitame, etsõna „korraldab” tähendabki kohustust identifitseerida lemmikloom kas ise või kasutades veterinaararsti abi elektroonse märgise paigaldamisel. Seadus ei kirjuta ette, kelle kulul see toimub. Eeldatavalt toimubki see loomapidaja kulul, aga kõne alla võib tulla ka näiteks mingi kampaania korras tasuta kiibistamine ja registrisse kandmine. Säte ei kohusta selle eest tasuma kohalikku omavalitsust. Kohaliku omavalitsusega seotud kohustustes ei ole ka nõuet tasuda hulkuvate koerte ja kasside kiibistamise varjupaigas. Loomakaitseseaduse § 5 kohaselt tuleb kohalikul omavalitsusel 2 nädala jooksul tagada looma nõuetekohane pidamine ja vajaduse korral ravi. Ravi all mõeldakse vältimatut abi. |
|  | **2.** Eelnõu §-s 33 kehtestatakse loomapidajale nõue oma lemmikloom identifitseerida, kuid ei kehtestata üldist nõuet lemmiklooma märgistamiseks elektroonse identifitseerimisvahendiga. Seletuskirjas on lühidalt märgitud, et eelnõuga ei ole plaanis kehtestada üldist nõuet lemmiklooma märgistamiseks elektroonse identifitseerimisvahendiga, kuid täpsemad selgitused selle kohta, miks seda vajalikuks ei ole peetud, puuduvad. Kaaluma peaks siiski seadusega lemmiklooma omanikule kohustuse kehtestamist lemmiklooma (eelkõige koerte) kiibiga märgistamiseks ning üleriigilisse registrisse kandmiseks.  Kuna mitte ainult Tallinna, vaid ka ülejäänud Eesti probleemiks on pigem hulkuvate kasside rohkus, on otstarbekas ka kasside kiibistamine ja registreerimine kohustuslikuks muuta, et rohkem loomi jõuaksid koju ja seeläbi väheneks kohaliku omavalitsuse kulud valdkonda.  Eeltooduga seondub ka ettepanek luua riigi hallatav riiklik veebipõhine lemmikloomade register ja kehtestada kohustus mikrokiipimiseks ning üleriigilisse registrisse kasside-koerte kandmiseks. Lemmikloomade registri küsimus vajaks lahendamist riigi kaasabil, sest registreid on mitmeid, segadus seetõttu suur ja erinevate registrite haldajad omavahelisest koostööst huvitatud ei ole. Üleriigilise registri või siis registrite-vahelise andmevahetuse loomise tulemusena muutuks kohalike omavalitsusüksuste tegevus tulemuslikumaks, kulud väheneksid ning langeks kadunud ja hukkunud lemmikloomade arv. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on koostatud eeskättEuroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Üleriigilise registri loomisega seotud mõjusid ei ole hinnatudja sellise seadusemuudatuse väljatöötamise vajaduse kohta peab koostama esmalt väljatöötamiskavatsuse. Teemaga tegeletakse, kuid praeguses etapis ei saa niisugust kohustust seadusesse lisada. Samuti ei ole kokku lepitud, kas registri pidaja peab olema riik või kasutatakse registri edasiarendamisel olemasolevaid platvorme. Kohalikel omavalitsustel on võimalik ka praegu valida elektroonse andmekogu pidamiseks sobiv veebikeskkond. |
|  | **3.** Eelnõuga kitsendatakse ettevõtja tegevusloa kohustust. Teeme ettepaneku jätta tegevusluba puudutav kehtiv regulatsioon muutmata. Loomade heaolu peab olema tagatud mitte üksnes siis, kui loomade ja paljundusmaterjalidega kaubeldakse Euroopa liikmesriikides, vaid ka siis kui seda tehakse Eesti-siseselt. Üksnes majandustegevusteate esitamise kohustus ei pruugi tagada vajalikku kontrolli ja looma heaolu. | **Mitte arvestatud.**  Tegemist on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2016/429 sätestatud ulatusega, mis on kokku lepitud kõigi liikmesriikide, sealhulgas Eesti poolt. Selgitame, et ka tegevusloa kohustuse puudumine ei jäta ettevõtteid järelevalve alt välja, neil on endiselt teatamiskohustus ja nad on kantud põllumajandusloomade registrisse. |
| **Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda** | **1.** Seaduse loetavuse hõlbustamiseks oleks olnud otstarbekas mõned seaduse eelnõu spetsiifilisemad sätted sätestada alusmäärusetes, nt veterinaararsti kutsetegevuse loa taotlemine; ettevõtja ja muu isiku teatamis- ja loakohustuse taotlemine või veterinaarasti tegevused, nõuded ja kohustused jne. Selline teemade käsitlemine seaduse rakendamise määrus(t)es annab muuhulgas suuremat paindlikkust muudatuste sisse viimiseks, sätete parendamiseks või täiendamiseks ning annab võimaluse vajadusel reageerida kiiremini seaduse rakendamisest tulenevatele probleemide lahendamisele.  Seaduse eelnõu muudab muuhulgas keerukaks ka teksti struktuur, nt veterinaararsti, loomapidaja või lemmikloomapidaja tegevused, nõuded ja kohustused ei ole koondunud ühte paragrahvi ega isegi mitte ühte peatükki, selline seadusloome esitamise praktika raskendab seaduse loetavust ning tekitab küsimuse, et kas seadus on kirjutatud eesmärgiga olla mõistetav ja selge seaduse rakendajatele või rakendatavatele.  Kui riikliku veterinaararstide registri volitatud töötlejana on seaduse eelnõu § 22 lõike 3 kohaselt Põllumajandus- ja Toiduamet (edaspidi PTA), siis põllumajandusloomade registri volitatud töötleja määratletakse vastavalt registri põhimääruses (eelnõu § 35 lg 4). Selguse mõttes tuleks seaduse tekstis kasutada ühesugust lähenemist, kas mõlemas viidatud sättes kirjutada volitatud töötleja välja või sätestada see registri põhimääruses. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu sätted, mis reguleerivad veterinaararsti kutsetegevuse loa taotlemist, ettevõtja ja muu isiku teatamis- ja loakohustuse taotlemist või veterinaararsti tegevust, peavad olema seaduse tasandil, sest riivavad põhiõigusi ja -vabadusi. Vabariigi Valitsuse 22. detsembri 2011. a määruse nr 180 „Hea õigusloome ja normitehnika eeskiri“ §-s 12 on sätestatud valdkonnad, milles seadusandja ainupädevuse tõttu volitusnormi ei anta ning üheks selliseks valdkonnaks on põhiõiguste ja -vabaduste piirangute alused ja tingimused. Ettepanekus viidatud eelnõu sätted kujutavad endast riivet põhiseaduse §-s 29 sätestatud tegevusala ja elukutse valiku vabaduse suhtes ning §-s 31 sätestatud ettevõtlusvabaduse suhtes. Eeltoodud põhjustel ei saa neid nõudeid reguleerida seaduse asemel ministri määrusega.  Seaduse eelnõu struktuuri puhul on samuti arvestatud hea õigusloome ja normitehnika eeskirja nõuetega. Nimetatud eeskirja § 26 lõike 2 kohaselt koondatakse mahuka eelnõu paragrahvid sisu järgi peatükkidesse. Kuna eelnõu ülesehitus sõltub sisust, siis puudub selleks universaalne skeem. Eelnõus on paragrahvid rühmitatud sätete regulatsiooniobjekti järgi, mis võimaldab sisu märksõnaliselt kokku võtta. Selle tulemusel on paragrahvid rühmitatud konkreetsete sisuliste teemade kaupa, mis hõlbustab nõuetes orienteerumist.  Juhime tähelepanu, et riikliku veterinaararstide registril ei ole eelnõu kohaselt volitatud töötlejat. On ainult vastutav töötleja, kelleks on Põllumajandus- ja Toiduamet. Töötleja ülesandeid ei ole kellelegi volitatud. Seega ei ole riikliku veterinaararstide registri puhul vajadust volitatud töötleja määramiseks registri põhimääruses. |
|  | **2.** EPKK meelest on seaduse teksti koostamisel jäetud määratlemata veterinaarasti abi, kelle tegevuse järele on olemas ilmselge vajadus. Siinkohal teeme ettepaneku sisustada määratlusena veterinaararsti abi seaduse tasandil ning vajadusel sätestada tema spetsifikatsioon, tegevus, nõuded ja kohustused ehk kõik pädevused rakendusmääruse tasandil. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaararsti abilisel ei ole iseseisva tegutsemise õigust, seetõttu ei anna sellise isiku lisamine seadusesse tema tööülesannete täitmise seisukohast midagi juurde. Veterinaararsti abiline täidab veterinaararsti antud ülesandeid. Praktikas on küllalt näiteid, kus veterinaararsti abilisena töötab edukalt ilma erialase ettevalmistuseta inimene, kes on oma oskused ja teadmised omandanud töö käigus ja veterinaararsti juhendamisel. Haridusliku või muu piirangu seadmine võtab sellistelt inimestelt võimaluse tööd jätkata ja kitsendab seeläbi veterinaararstide jaoks võimalusi leida sobiv abiline. Veterinaararsti kutsestandardi kohase õppe läbimine on tööturul konkureerimisel aga lisavõimalus. |
|  | **3.** Siinkohal tõstatab EPKK veterinaarvaldkonna õpetamise ning teadmiste edasi andmise vajaduse igal õppetasemel. Meie meelest on veterinaaria riikliku tähtsusega küsimus ning nii veterinaararstide väljaõpe, sh ka täiendõpe ning veterinaarvaldkond üleüldiselt peab olema jätkustuutlikult tagatud ja rahastatud riigieelarveliste vahenditega. Seetõttu on oluline reguleerida veterinaarseadusega ka riigipoolne tellimus valdkonna spetsialistidele. Olustvere maamajanduskool koolitab loomaarsti abilisi, on õppekava jne. Järelikult peaks praegune seadus ka seda ametit reguleerima. Samas peaks jääma alles ka võimalus, et loomaarst ise koolitab omale abilise, kelle eest ta seaduse silmis vastutab. Kindlasti ei tohiks meie sekkumine luua olukorda, kus abilisel peab ilmtingimata olema Olustvere diplom. | **Mitte arvestatud.**  Haridus- ja Teadusministeerium planeerib, korraldab ja arendab haridus-, teadus-, noorte- ja keelepoliitikat riigis. Eesti Maaülikooli avatud ülikool pakub täiendõppe võimalusi. Veterinaararsti abilise kutset omandatakse Järvamaa Kutsehariduskeskuses.  Vaata ka eelmine kommentaar. |
|  | **4.** Pöörame tähelepanu asjaolule, et käesolev seadus kasutab läbivalt mõistet veterinaararst, samas kui nt veterinaarkorralduse seadus kasutab mõistet loomaarst, mis on eesti keelne vaste veterinaararstile. Mõistete ühtlustamist tuleks õigusaktide üleselt kaaluda. | **Selgitame.**  Sõna „loomaarst“ on veterinaarkorralduse seaduses kasutatud viitamisel Eesti Maaülikooli vastavale õppekavale. |
|  | **5.** Käesoleva seaduse eelnõu § 20 lõige 4 kohaselt peab veterinaararst end erialaselt täiendama vähemalt üks kord viie kalendriaasta jooksul. §-s 21 sätestab, mida erialase täiendamise all silmas peetakse. Meie hinnangul ei saa lugeda võrdseks nt punktis 1) nimetatud ühekordset erialasest infopäevast osavõtmist punktis 3) erialase teaduskraadi omandamisega, mistõttu tuleks enesetäinedamise nõuded üle vaadata ning suurendada kas viie aasta jooksul erialaste täiendamiste arvu või lühendada ajalist perioodi maksimaalselt kolmele aastale. | **Mitte arvestatud.**  Teemat on arutatud pikalt ja ei ole jõutud ühistele seisukohtadele. Eelnõus olev ajapiirang on kehtivas õiguses olnud pikka aega. Probleemiks on olnud pigem, et veterinaararstid ei uuenda andmeid läbitud koolitustest riiklikus veterinaararstide registris. Tegemist on miinimumnõudega, sest konkurentsis püsimiseks on hädavajalik, et iga töötav veterinaararst täiendab ennast ilma riikliku sunnita. Samuti ei ole Maaeluministeeriumil teada ühtegi juhtumit, kus veterinaararsti tegevusluba oleks selle punkti alusel peatatud või kehtestuks tunnistatud. Seetõttu otsustasid eelnõu koostajad seda sätet mitte muuta. |
|  | **6.** Seaduse **§ 21** tuleb täiendada selliselt, et enesetäiendustena tuleb arvestada ka välisriikides toimunud koolitusi, seminare ja konverentse kui sellel osalemine on tõestatud vastava tunnistuse, diplomi või muu dokumendiga. | **Selgitame.**  Veterinaararsti erialane täiendamine on osavõtt loomaarstiõppe õppekava alusel õpetava ülikooli, riigiasutuse või erialaorganisatsiooni korraldatud erialasest infopäevast, õppepäevast, kursusest, seminarist või konverentsist. Mujal kui Eestis omandatud veterinaararsti kvalifikatsiooni tunnustatakse välisriigi kutsekvalifikatsiooni tunnustamise seaduse ja käesoleva seaduse kohaselt. Ülikoolina käsitletakse käesolevas sättes kõiki ülikoole, mille õppekava on EL-is vastastikku tunnustatud. |
|  | **7.** EPKK on seadnud muuhulgas kahtluse alla, ka selle kas eelnõu § 13 lõikes 5 sätestatud veterinaararsti kutsetegevus loa tähtajatuna fikseerimine on piisavalt põhjendatud. Mõni aeg tagasi oli kutsetegevuse luba tähtajaline ning seetõttu oli järelevalve arsti tegevuse üle suurem. Seletuskirjas tuleks põhjendada, miks säilitati veterinaaresaduses kutsetegevuse loa tähtajatu kehtimine. | **Selgitame.**  Käesoleva eelnõu koostamise eesmärk oli eelkõige uue EL õiguse rakendamine. Veterinaararsti tegevust reguleerivat osa on muudetud minimaalselt ja selle kohta ei ole koostatud väljatöötamiskavatsust. Tähtajatu kutsetegevuse loa kehtestamisest loobuti 10 aastat tagasi ja praktikast ei ole teada mingeid probleeme, mille tõttu peaks tähtaja uuesti kehtestama. |
|  | **8.** EPKK teeb ettepaneku teha koostööd eelkõige huvitatud osapooltega nagu veterinaararstid, ravimite müüjad ning loomapidajad, et leida võimalikud tehnilised lahendid, mis väldiksid võimalikke topeltteavituskohustuste tekkimist. Meie hinnangul tuleks läbi vaadata täna kasutusel olevad andmebaasid ja registrid, nt. mis andmeid sisaldavad Eesti Põllumajandusloomade Jõudluskontolli juures olevad registrid Vissuke ja Possu ning vaadata üle riiklikesse registritesse kogutav info ja hinnata, kas olemasolevaid andmebaase on võimalik omavahel liidestada või laiendada nt täna kasutusel olevate veterinaararstie registri või põllumajandusloomade registri ülesandeid. Ühe võimalusena näeme veterinaarravimite registri olemuse ülevaatamist ning sealsete võimaluste täiendamist. Võttes arvesse juba täna olemasolevate erinevate riiklikke registrite ja andmebaaside rohkust, tuleks väga tõsiselt kaaluda nende registrite omavahelise liidestamise võimalustele, mis looks andmesisestajale võimaluse esitada nõutud info ühe andmevärava kaudu ning vähendaks oluliselt ettevõtjate halduskoormust. Esimese asjana peaks ministeerium ära kaardistama, millised andmed on tänaseks erinevates andebaasides ning kuidas neid ristkasutada. | **Selgitame.**  Põllumajandusloomade register on loodud seaduse alusel riigi kohustuste täitmiseks, see toimib põhimääruse alusel ja ainult see register on seaduse mõistes ametlik. Loomapidajate loodud andmekogud kuuluvad nende asutajatele, kellel on arvestuse pidamise ja andmete säilitamise kohustus tulenevalt muudest seadustest, näiteks aretusseadusest. Meile teadaolevalt toimub näiteks EPJ ja PRIA andmekogude vahel teatud andmete vahetus. Kui ettevõtte karjas ei tehta jõudluskontrolli, ei edasta ettevõtja EPJ-le mingeid andmeid. Erinevate andmekogude liidestamisel lähtutakse ka turvanõuetest, mis riiklikul registril on kindlasti kõrgemad. Veterinaarseaduse eelnõust tulenevalt ei pea loomapidajad oma andmeid mitmesse andmekogusse esitama. Kõik loomapidamisettevõtte kohta esitatavad andmed, ka need, mis on seotud ettevõtte tegevusloaga, esitatakse PRIA veebikeskkonnas. |
|  | **9.** Käesoleva seaduse eelnõu kohaselt ei ole PTA-l õigust eesti keele oskust tõendavat dokumenti kutsetegevuse loa taotlemisel küsida, seetõttu tekib küsimus kas ja kuidas veterinaarseaduse jõustumisel tagatakse Euroopa Liidu tööjõu vaba liikumine keeleseaduse nõuete kontekstis? | **Mitte arvestatud.**  Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu viidatud sätte ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Keelenõudeid reguleerib keeleseadus.Nimetatud seaduse § 10 kohaselt on Eesti Vabariigis asjaajamise keeleks eesti keel. Keeleoskuse kontrollimine ei ole PTA pädevuses, keeleoskuse üle teostab riiklikku järelevalvet Keeleamet. |
|  | **10.** § 20 lõige kohustab veterinaararsti lisama lemmiklooma identifitseerimisdokumendi ja lemmikloomale tehtud veterinaarse menetluse kohta tõendi väljastamisel oma allkirjale ametinimetuse ja kutsetegevuse loa numbriga pitsati jäljendi. Kaasajal väljastatakse enamus dokumente elektroonsel kujul ja digiallkirjastatult. Pitsati jäljendi nõue selles kontekstis, tuleks vast ümber sõnastada, et selline nõue ei osutuks tulevikus piiravaks. | **Arvestatud.** |
|  | **11.** Juhime tähelepanu, et lisaks põllumajandusloomade ravimiregistri vajalikkusele on hädavajalik ka toimiva lemmikloomade riikliku ravimiregistri olemasolu, mille peamiseks eesmärgiks oleks luua seosed ravitud looma, arsti, diagnoositud haiguse ja kasutatud ravimi vahel. | **Selgitame.**  Tulenevalt EL veterinaarravimite määruse (EL) 2019/6 artiklist 57 tuleb liikmesriikides luua andmekogu teatud veterinaarravimite kasutamise üle arvestuse pidamiseks. Andmekogu luuakse etapiviisiliselt, selles kajastuvad tulevikus ka andmed lemmikloomadel kasutatud ravimite kohta. Andmekogus peetakse arvestust toimeaine ja loomaliigi põhiselt. Andmed andmekogusse esitavad perioodiliselt veterinaararstid ja ravimsööda tootjad. Loomade individuaalsete raviandmete kohta tuleb arvestust pidada veterinaararstil talle sobivas vormis, viisil, mis võimaldab teatud toimeainega ravimite kohta esitada kasutamise aruandeid. |
|  | **12.** Eelnõu § 88 lõike 2 kohaselt ei nõuta järelevalvetasu otsusega sisse, kui summa jääb alla 2 euro, sest sellisel juhul on tasu sissenõudmisega seotud kulutused suuremad kui tasuotsusega sissenõutav summa. Kas ja kui palju sellise summaga järelevalvetasusid on seniselt tegutsenud järelevalveametina tegutsenud Veterinaar- ja Toiduamet jätnud sisse nõudmata seaduse eelnõu seletuskirjas ei märgita. Sellegi poolest arvame, et nähtavasti on tänaseks PTA järelevalvemenetlusega seotud kulud suurenenud ning arvatasti tuleks kahe euro määr üle vaadata ning summat suurendada. | **Arvestatud.**  Eelnõud ja seletuskirja on vastavalt täiendatud. Tõstetud on järelevalvetasu piirmäära, millest alla jäävaid summasid üksikuna sisse ei nõuta, kuna sissenõudmisega seotud kulutused oleksid suuremad kui sissenõutav summa. |
|  | **13.** Eelnõu § 56 lõige 3 võimaldab kohustuslikult või vajaduspõhiselt tõrjutava loomataudi täpsemad ennetus- ja tõrjemeetmed kehtestada valdkonna eest vastutava ministri määrusega. EPKK pöörab siinkohal tähelepanu, et oleme korduvalt tõstatanud vajadust algatada riiklikud programmid, mille eesmärk on tulevikus saada Eestile teatud haiguste puhul taudivaba staatus. Teeme siinkohal ettepanku vastavalt § 56 lõike 3 alusel töötada välja määrus ennetus- ja tõrjemeetmeteks järgmiste loomaliikide ja haiguste kohta:  • Veised, nii piima- kui lihaveised - rinotrahheiit, viirusdiarröa, paratuberkoloos ja Bluetonque;  • sigade puhul salmonelloosi tõrjemeetmete läbiviimine;  • lambad - Maedi-Visna ja Skreipi;  • kitsede puhul CAE. | **Selgitame.**  Määruse Euroopa Parlamendi ja nõukogu (EL)2016/429kohaselt on liikmesriigil õigus otsustada teatud loomataudide osas, kas on asjakohane algatada likvideerimisprogramm. Selle koostab Põllumajandus- ja Toiduamet ja esitab Euroopa Komisjonile heakskiitmiseks. Programmi sisu nõuded on samuti sätestatud EL õiguses. Enne sellise otsuse tegemist hinnatakse selle loomataudi alast olukorda Eestis ja programmi eeldatavat tulemuslikkust. Likvideerimisprogrammi rakendamisel on oluline osa ka sektoril. Kui selline programm on käivitatud, on see kõigile asjakohast liiki loomi pidavatele loomapidajatele kohustuslik. |
|  | **14.** EPKK teeb siinkohal ettepaneku taastada nõue, et enne loomade transporti peab veterinaararst andma kinnituse, et transporditav loom on terve ning loomale ei ole teatud aja jooksul manustatud ravimeid. | **Selgitame.**  Vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artiklile 10 vastutab loomapidaja oma loomade eest, sealhulgas on loetletud tegevused, mida see hõlmab. Lisaks on sama määruse artiklis 124 sätestatud loomapidaja kohustus looma loomapidamisettevõttest väljaviimisel läbi ennetusmeetmete tagada, et need eiohusta muude loomade tervist sihtkohas.Toiduloomade puhul on loomapidajal kohustus jälgida loomade raviga kaasnevat keeluaega. Ravimite ooteajast kinnipidamist reguleerivad EL-i vahetult kohalduvad õigusaktid ja ooteaja pikkus on kirjeldatud ravimi tootelehel. Loomapidajal on kohustus pidada arvestust ravimite kasutamise kohta tema ettevõttes või majapidamises. |
|  | **15.** § 20 lõige 8 sätestab veterinaararstile kohususe täita PTA antud ülesandeid seoses eriti ohtliku või esilekerkiva loomataudi ennetamise ja tõrjega. Seletuskirjas ei selgita tegelikkuses missuguseid tegevusi võib PTA veterinaarastilt nõuda ning kas sellisel nõudel on ka ajaline piiritletus. | **Selgitame.**  Tegemist on kehtiva õigusega, veterinaararst täidab tauditõrje toimingute käigus talle lepinguga pandud kohustusi ja saab selle eest tasu. Tegemist on ajaliselt piiritletud tegevusega. |
|  | **16.** Seaduse eelnõu ja seletuskirja läbi vaatamisel jäi lahtiseks, kuidas toimub loomataudi kriisijuhtimine Eesti siseselt. Sätestatud on küll, kes peab PTA-d taudi avastusel teavitama ning see, et PTA-l lasub teavituskohustus Euroopa Komisjoni ees, kuid riigi tasandil tuleks kehtestada ka tegevuskava taudi puhkemisel kriisiolukorras. | **Selgitame.**  Loomataudi ohu, kahtluse või puhkemise korral tegutsetakse situatsioonplaanis ja EL õiguses kirjeldatudviisil. Situatsioonplaani koostab Põllumajandus- ja Toiduamet ja vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artiklile 43 sisaldub selles plaanis ka käsuliinide kirjeldus ja sidusrühmade koostööraamistik. Lisaks rakendub teatud olukorras hädaolukorra seadus. |
| **Justiitsministeerium** | **1.** Kooskõlastamiseks on esitatud uus terviktekst. Oleme seisukohal, et eelnõu vastutuse peatükis esitatud juriidilise isiku karistusmäärad tuleb kõik uuesti üle vaadata. Võrreldes kehtiva seadusega ei ole selles osas midagi muudetud. Seega jäävad juriidilise isiku rahatrahvid aega, kui karistusseadustiku (KarS) üldosa lubas neid karistada kuni 50 000 kroonise rahatrahviga, mis omakorda eurole üleminekul 2011. a teisendati eurodeks (3200 eurot). Alates 2015. a lubab KarS üldosa kohaldada juriidilisele isikule maksimaalselt kuni 400 000 euro suurust rahatrahvi. | **Arvestatud.**  Eelnõus ja seletuskirjas on ajakohastatud vastutussätete osa. |
|  | **2.** Seletuskirja tuleb kindlasti lisada statistika selle kohta, kui palju kehtivas õiguses olevaid vastutuse sätteid on rakendatud, milliseid karistusi, eriti juriidilistele isikutele, on määratud. See ülevaade on vajalik selleks, et hinnata, kas eelnõus kavandatud karistusmäärad on piisavad ning et puudub vajadus karistuste karmistamiseks. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud. |
|  | **3.** Seoses uue seaduse kehtestamisega puudub seletuskirjas ülevaade ja analüüs selle kohta, kas kõik kehtivast seadusest automaatselt üle võetud väärteosätted on jätkuvalt vajalikud, kas on võimalik karistamise asemel kasutada riikliku järelevalve käigus haldussundi, ettekirjutust, sunniraha.  Eelnõust ega seletuskirjast ei ole võimalik tuvastada, kas tegelikult on üldse kavandatud KorS § 23 ettenähtud võimalusi ehk riikliku järelevalve käigus ettekirjutuste tegemist ja sunniraha kohaldamise võimalust. Kui seda ei ole kavandatud, siis tuleb kindlasti seda kaaluda ning põhjendada, miks seda võimalust ei ole sätestatud.  Seletuskirjast puudub täielikult analüüs, mille 2015. a jõustunud karistusseadustiku revisjon läbivalt edaspidi kõikide eriseadustes kavandatavate väärtegude kehtestamise puhul eesmärgiks seadis. Praegu on kooskõlastamiseks esitatud vastutussätted kehtivast seadusest ümber kirjutatud. Kuna tegemist on ikkagi täiesti uue seaduse terviktekstiga ja uue tervikliku vastutuse peatükiga, siis oleme seisukohal, et väärtegudega tuleb tõsisemalt tegeleda. KarS revisjoni ehk seaduseelnõu 554SE seletuskiri on leitav Riigikogu veebilehelt1. Palume eriti tähelepanu pöörata seletuskirja lk 107–110 punktile 3.8 Väärteod haruseadustes, punkt 3.8.1. Väärteo olemus, selle eristamine kuriteost ja haldussunnist. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud asjakohase ülevaate ja analüüsiga. |
|  | **4.** Seletuskirjas puuduvad kõigi vastutuse sätete osas selgitused ja viited selle kohta, milles keelatud tegevus seisneb, kus täpsemalt seaduses või määruses on vastavad nõuded sätestatud. Need kirjeldused tuleb kindlasti lisada. Taaskord rõhutame, et tegemist on uue terviktekstiga ja seega tuleb kõike põhjalikult selgitada. Seletuskirjast hakkavad normide kehtestamise põhjendusi otsima nii normi adressaadid, advokaadid, kohtuvälised menetlejad kui ka kohtud. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud. |
|  | **5.** Eelnõu § 106 lõikes 1 on sätestatud füüsilise isiku karistusmääraks kuni 500 trahviühikut. See ei ole kooskõlas KarS §-ga 47, mis lubab füüsilist isikut karistada maksimaalselt kuni 300 trahviühiku suuruse rahatrahviga. | **Arvestatud.**  Eelnõu sõnastust on muudetud. |
|  | **6.** Eelnõu § 106 lõigetes 3 ja 4 esitatud tegevus tuleb sätestada eraldi koosseisudena. Selle kohta on selgitusi antud ka normitehnika käsiraamatus2 (vt HÕNTE § 16 kommentaari p 3): Karistuspoliitikas on oluline, et süüteokoosseise sisaldava eelnõu ettevalmistamisel arvestataks karistusseadustiku põhimõtteid. Kuigi seadustehniliselt on karistusseadustiku eriosa traditsiooniline ehk eriosa norm jaguneb lõigeteks ja punktideks, tuleb järgida seda põhimõtet, et lõigetes käsitletakse sama tegu, kuid eri raskusastmetes, punktides sätestatakse üksnes kvalifitseerimist kergendavad või raskendavad asjaolud. Järjestikused lõiked erinevad teineteisest kvantitatiivselt ja punktid kvalitatiivselt. | **Arvestatud.**  Eelnõu sõnastust on muudetud. |
|  | **7. Eelnõu § 1 lg 4** – Justiits- ministeerium on seisukohal, et volitusnorm oma praeguses sõnastuses on liiga lai. Esiteks tuleb volitusnormis alati ära märkida õigusakti liik (HÕNTE § 11 lg 4). HMS § 90 lg 1 tulenevalt peab määruse andmiseks olema iseseisev määruse andmise volitusnorm, mis sätestab tingimused (sisu, eesmärk, ulatus), mis antava määruse puhul peavad olema täidetud. Määrusandlusvolitus on omaette volitusnormi liik, mida tuleb eristada (koormava) haldusakti andmiseks vajalikust volitusnormist. Seetõttu ei saa määrusandlusvolitust luua selliselt, et see hõlmab kõik võimalikud ministri kasutada olevad õigusaktid. Käskkiri on halduse üksikakt, millele kehtivad teised nõuded. Koormava sisuga haldusakti andmiseks on vaja konkreetset, eraldiseisvat volitust ehk riive seaduslikku alust, mis sätestab põhiõiguste riive eeldused ja õigusjärelmi.  Teiseks peab volitusnorm sätestama volituse piirid, mõtte ja eesmärgi (vt HMS § 90 lg 1). Eelnõu kohases volitusnormis on olemas eesmärk (looma ja inimese tervise kaitse) ja mõte (taudiennetuse, -tõrje ja muude veterinaarmeetmete rakendamine), kuid volituse piirid on liiga laiad (küsimus, mille otsustamise õigus on mistahes EL õigusakti kohaselt liikmesriigil). Seletuskirjast tuleneb, et silmas on peetud mitte kõikvõimalikke EL õigusakte, vaid just neid nelja määrust, mis on loetletud eelnõu § 1 lg 1 p-des 2– 5, ning nende alusel antavaid rakendusmäärusi. Volitusnormi piiride täpsemaks määratlemiseks palume volitusnorm ümber sõnastada nõnda, et selles nimetatakse asjakohased EL määrused. | **Arvestatud.**  Eelnõu sõnastust on muudetud. |
|  | **8. Eelnõu § 17 lg 3** – kutsetegevuse loa andmisest keeldumise alused kujutavad endast intensiivset riivet põhiseaduse §-s 29 sätestatud tegevusala ja elukutse valiku vabaduse suhtes. Seletuskirjas on põhjendatud üksnes § 17 lg 3 p-s 5 esitatud piirangut, kuid piirangute põhiseaduspärasuses veendumiseks tuleb seletuskirja lisada põhjendused kõigi loetelus esitatud piirangute kohta. Seejuures ei saa tugineda argumendile, et samasugused piirangud on kehtivas õiguses juba olemas. Kuna tegemist on uue terviktekstiga, siis peavad kõik sätted olema sisuliselt läbi kaalutud Palume seletuskirja vastavalt täiendada. Sama märkus ka eelnõu § 18 lg 1 esitatud kutsetegevuse loa kehtivuse peatamise aluste ning eelnõu § 19 lg 1 esitatud kutsetegevuse loa kehtetuks tunnistamise aluste kohta. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on viidatud paragrahvide osas täiendatud. |
|  | **9. Eelnõu § 30–34** terminikasutus – viidatud sätetes kasutatakse läbisegi termineid süstitav transponder, elektroonne identifitseerimisvahend ja mikrokiip. Arusaamatuks jääb aga nende terminite omavaheline seos. Palume nende terminite sisu seletuskirjas täpsemalt selgitada ning mõistete kattuvuse korral mõistekasutus eelnõus ühtlustada. | **Arvestatud.**  Eelnõu sõnastust on muudetud. |
|  | **10. Eelnõu § 31 lg 2–3 ja § 34 lg 1–3** – eelnõust ja seletuskirjast jääb ebaselgeks, mis on heakskiitmise õiguslik olemus. Kas tegemist on loaga, enne mille saamist ei tohi vastavat identifitseerimisvahendit või süstitavat transponderit kasutusele võtta? Millises menetluses Põllumajandus- ja Toiduamet (edaspidi ka PTA) selle heakskiidu annab? Kas menetlus on § 31 ja § 34 puhul erinev? Menetluste erinevusele viitab § 34 lg 2, mille järgi süstitava transponderi tootja või turustaja teavitab PTA-d heakskiidu saamise soovist – sarnast sätet §-s 31 ei ole. Seletuskiri selle teavituse olemust ei ava. Juhul kui heakskiit on olemuselt luba, siis ei saa § 34 lg-s 2 nimetatud tahteavaldust nimetada teavituseks, vaid tegu on taotlusega HMS mõttes. Palume analüüsida viidatud heakskiitmise menetluse seoseid HMS-ga ning eelnõud ja seletuskirja vastavalt muuta. | **Arvestatud.**  Eelnõu sätteid ja seletuskirja on muudetud. Heakskiitmise näol ei ole tegu konkreetsele ettevõtjale antava loaga selle tavalises tähenduses. Identifitseerimisvahendi heakskiitmine annab õiguse seda identifitseerimisvahendit kasutada ehk heakskiit antakse identifitseerimisvahendi kohta. Seega heakskiidu puhul on tegu haldusaktiga, millega Põllumajandus- ja Toiduamet lubab identifitseerimisvahendit Eestis kasutada ja turustada. |
|  | **11. Eelnõu § 36 lg 5** – sätte kohaselt ei pea registrisse andmete kandmise taotlusele lisama digitaalallkirja, kui riigi infosüsteemide andmevahetuskihis on avatud asjakohane teenus. Seletuskirja järgi on säte vajalik selleks, et rakendada HMS § 14 lg 4 sätestatud erandit. HMS § 14 lg 4 teine lause ütleb, et digitaalallkirja ja e-templit ei pea lisama, kui taotlus on esitatud elektroonilise kanali kaudu ning haldusorgan on taotluse esitaja turvalisel viisil tuvastanud.  Juhime tähelepanu, et HMS § 14 lg 4 teises lauses sisalduv erand ei vaja selle rakendamiseks eriseaduses üle kordamist, vaid seda saab rakendada otse HMS-le tuginedes. Eelnõu sõnastusest ja seletuskirjast jääb ebaselgeks, kas üldse ja kui, siis milles seisneb § 36 lg 5 erisus HMS § 14 lg 4 suhtes. Kui selline erisus on olemas (nt eelnõu koostajad eeldavad, et asjakohase teenuse puhul on kindlasti täidetud HMS § 14 lg 4 kohane taotluse esitaja turvalisel viisil tuvastamise nõue), siis palume see seletuskirjas selgelt esile tuua. Kui sisulist erisust ei ole, siis ei ole HMS sätte kordamine eelnõus vajalik ning § 36 lg 5 tuleks eelnõust välja jätta. Sel juhul saab seletuskirjas selgitada HMS § 14 lg 4 rakendamise võimalust. | **Arvestatud.**  Säte välja jäetud. |
|  | **12. Eelnõu § 36 lg 7** – lõike teise lause kohaselt määratakse isikuandmete säilitamise tähtaeg põllumajandusloomade registri põhimääruses. Märgime, et isikuandmete säilitamise tähtaeg on põhiõiguste seisukohalt oluline küsimus, mille peab reguleerima seadusandja. Volitusnorm põhimääruse andmiseks peaks sätestama andmete säilitamise piirtähtaja. Volitusnorm, mis sellist piiri ette ei näe, on põhiseadusega vastuolus. Palume sätet täpsustada. | **Arvestatud.**  Eelnõu sõnastust on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **13. Eelnõu § 48 lg 4** – säte viitab PTA loale, kuid selgusetuks jäävad loa andmise tingimused ja menetluskord. Ka seletuskiri ei aita seda mõista, kuna seletuskirjas üksnes taasesitatakse eelnõu sätted. Palume seletuskirjas analüüsida loamenetluse ja HMS seoseid ning vajadusel eelnõu täiendada. | **Selgitame.**  Säte on eelnõust välja jäetud.  EL õigusaktide kohaselt peavad eksporditava looma, loomse saaduse ja loomse paljundusmaterjaliga olema kaasas sertifikaadid, mis tõendavad saadetise vastavust nõuetele (EL-is kehtivad nõuded või sihtriigi nõuded), saadetise päritolu ning seega tagavad saadetise jälgitavuse. Ettevõtja, kes vastutab EL-i territooriumilt väljaviidavate ja kolmandasse riiki transporditavate saadetiste eest, esitab need saadetised veterinaarkontrolliks ühtses sisseveodokumendis viidatud piiripunkti pädevatele asutustele viimaste määratud asukohas. Pädev asutus kontrollib saadetisega kaasas olevaid dokumente ning lubab nende vedu läbi Eesti. Kuna saadetist on võimalik kontrollida piiripunktis ja saadetise Eestist läbivedu on ette teada, siis puudub vajadus ka loamenetluse järele. Sellise loa puhul oleks selle näol pigem tegu järelevalve asutuse kooskõlastusega, milles järelevalve asutus annaks teada, et on teadlik sellisest veost. Nimetatud säte reguleeris ainult juhte kui välja sooviti vedada saadetist, mis ei vastanud selle kohta esitatud nõuetele või mille kohta ei olnud nõudeid. Selliseid juhte, kus oleks nimetatud kooskõlastust vaja olnud, ei ole esinenud. |
|  | **14. Eelnõu § 68 lg 3** – sätte kohaselt taudikahjutoetuse taotlemise menetlustähtaega ei ennistata. Tegemist on loomapidaja õiguste piiramisega, mida tuleb põhjendada. Palume seletuskirja vastavate põhjendustega täiendada; seejuures saab kasutada 2009. aastal vastu võetud loomatauditõrje seaduse ja veterinaarkorralduse seaduse muutmise seaduse seletuskirjas esitatut. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud. |
|  | **15. Eelnõu § 75 lg 1** – sättega antakse PTA-le õigus kohaldada KorS §-des 30–32 ja 49–50 sätestatud erimeetmeid. Seletuskirjast ei selgu, kas veterinaarjärelevalveametnikele plaanitakse anda vahetu sunni kasutamise õigus või mitte. Palume seletuskirja selle analüüsiga täiendada. Juhul kui vahetu sunni kasutamise õigus on vajalik ja põhjendatud, siis palume eelnõu täiendada eelviidatud asjakohase sättega. | **Arvestatud.**  Eelnõu ja seletuskirja on täiendatud. Veterinaarjärelevalveametnikele ei kavandata anda vahetu sunni kasutamise õigust. |
|  | **16. Eelnõu § 79 lg 1** – sättega antakse volitatud veterinaararstile KorS §-des 30, 49 ja 50 sätestatud erimeetmete rakendamise õigus. Juhime tähelepanu, et riigi jõumonopoli põhimõttest tulenevalt ei saa vahetu sunni rakendamise õigust riigiaparaadist välja delegeerida. Füüsilise jõu kasutamise õiguse riigist n-ö väljadelegeerimine on põhiseadusega vastuolus. Seetõttu ei tohi eelnõu sõnastusest jääda kahtlustki selles, et volitatud veterinaararstile ei ole antud vahetu sunni rakendamise õigust. | **Arvestatud.**  Eelnõu ja seletuskirja on täiendatud. |
|  | **17. Eelnõu § 82 lg 1 p 6 ja § 83 lg 1** – eelnõu § 82 lg 1 p 6 järgi lõpeb halduslepinguga antud volitus, kui kutsetegevuse luba peatatakse. Samas räägib eelnõu § 83, et volitatud veterinaararsti kutsetegevuse loa peatamise korral temale antud volitus peatub. Need sätted reguleerivad sama elulist olukorda, kuid sätestavad erineva õigusliku tagajärje, olles seega sisult üksteisega vastuolus. Palume sätted üle vaadata ja korrigeerida. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **18. Eelnõu § 90 lg 1** – sätte teise lause kohaselt ei hüvitata isikule vallasasja või selle tavapäraseks kasutamiseks taastamise maksumust, kui vallasasja ei ole võimalik pärast läbivaatust tavapäraselt kasutada. Seletuskirjast selgub, et kasutuskõlbmatuks muutub proovimaterjal, mitte vallasasi, millelt proove võeti. Märgime, et vallasasja enda kasutuskõlbmatuks muutmisel ei saa riik hüvitamist välistada – see oleks ebaproportsionaalne. Palume sätte sõnastus üle vaadata ja täpsustada. | **Mitte arvestatud.**  Kõnealuse sätte sõnastus on ühtlustatud Maaeluministeeriumi valitsemisala eriseadustes korrakaitseseaduse muutmise ja rakendamise seaduse eelnõu väljatöötamise käigus. Nimetatud eelnõu võeti seadusena vastu 19. veebruaril 2014. a ja jõustus 1. juulil 2014. a.  Korrakaitseseaduse muutmise ja rakendamise seadusega täiendati samas sõnastuses sättega alkoholiseadust, Euroopa Liidu ühise põllumajanduspoliitika rakendamise seadust, kalandusturu korraldamise seadust, loomatauditõrje seadust, mahepõllumajanduse seadust, söödaseadust, taimede paljundamise ja sordikaitse seadust, taimekaitseseadust, toiduseadust, veterinaarkorralduse seadust ja väetiseseadust.  Tegemist on ühtlustatud sõnastusega, mida kasutatakse eriseadustes, milles on olnud vaja sätestada erand korrakaitseseaduse § 83 lõikes 2 ettenähtud üldisest reeglist, arvestades Maaeluministeeriumi valitsemisala riikliku järelevalve eripäraga. |
|  | **19.** Märgime, et eelnõu on väga korralikult toimetatud, seega on normitehnilisi ja keeleettepanekuid eelnõu mahtu arvestades üsna vähe. Paradoksaalselt jäävad aga just korralikus tekstis hästi silma ebaõnnestunud terminid. Teeme mõned ettepanekud, kuidas asendada ebaõnnestunud termin sobivamaga. Ettepanekud on tehtud teadmises, et uut tervikteksti koostades on terminite muutmine võimalik, kuna muudatusi saab teha läbivalt kogu tekstis.  1) teatamiskohustuslik loomataud -> teatamiskohustuse alune loomataud v kohustuslikult teatatav loomataud v teatamiskohustusega loomataud vms.  2) situatsioonplaan -> sekkumiskava v valmisolekukava vms.  3) simulatsiooniõppus -> matkeõppus vms. ÕSi värske soovitus (EKI ühendsõnastikust): sõna simulatsioon on inglise sõna simulation mõjul hakatud kasutama ka tähenduses, mida eesti keeles juba väljendavad sõnad matkimine ja imiteerimine. Kuna eesti keeles on vajalikud sõnad olemas, on võõrsõna tähenduse laiendamine tarbetu. | **Mitte arvestatud.**  Tegemist onjärelevalveasutuse ja sektori jaoks harjumuspäraste ja arusaadavate mõistetega, mis on kasutusel ka kehtivas õiguses. Seisukoht on kooskõlastatud järelevalveasutusega. |
|  | **20. Eelnõu § 1** – palume vormistada paragrahvi pealkiri kujul *Seaduse reguleerimisala.* | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **21. Eelnõu § 1 lg 1 ja 2** – HÕNTE § 8 lg 2 kohaselt on seaduse kõige esimene säte reserveeritud seaduse reguleerimisala avamiseks. Seetõttu tuleb eelnõu § 1 lg 2 esitatud reguleerimisala loetelu esitada lõikena 1.  Eelnõu § 1 p 2–5 esitletud määrused aga tuleb eelviidatud põhjustel täispika viitega ära nimetada juba reguleerimisala lõikes, mistõttu puudub nende loetlemiseks vajadus ja põhjendus. Palume § 1 lg 1 eelnõust välja jätta. Samas on igati põhjendatud selle loetelu esitamine näiteks seletuskirja osas 1.3 „Märkused“, kus öeldakse, et eelnõu on seotud EL õiguse rakendamisega. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **22. Eelnõu § 1 lg 1 p 4** – palume üle kontrollida ja parandada määruse (EL) nr 576/2013 avaldamismärge. Praegune avaldamismärge viitab kehtetuks tunnistatud määrusele. Palume avaldamismärge parandada ka seletuskirjas. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **23. Eelnõu § 10** – paragrahv käsitleb koostöö korraldust. Lõikes 1 määratakse, et PTA on järelevalvekoostöö kontaktasutus Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 tähenduses, lõikes 2 pannakse teistele korrakaitseorganitele, haldusorganitele ja valitsusasutustele kohustus teavitada PTA-d veterinaarnõuete rikkumisest. Justiitsministeeriumi hinnangul on tegemist võrdlemisi spetsiifiliste sätetega, mis ei kuulu oma sisu poolest eelnõu üldsätete hulka. Seejuures on eriti § 10 lg 2 spetsiifilise sisuga, kuivõrd räägib siseriiklike riigiorganite koostööst veterinaarnõuete rikkumise korral. Justiitsministeeriumi hinnangul on eelnõu süstemaatikat silmas pidades sobivam esitada § 10 sätted eelnõu 6. peatüki 1. jaos, mis käsitleb järelevalve üldist korraldust. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **24. Eelnõu § 15 lg 3** – lõige 3 võimaldab pikendada kutsetegevuse loa otsuse tegemise tähtaega. Sätet lugedes jääb aga ebaselgeks, milline on tavapärane otsuse tegemise tähtaeg. Eelnõu edasi lugedes selgub, et § 15 lg 3 on olemuselt erisäte eelnõu § 17 lg 1 suhtes. Õigusselguse ja õigusakti süstemaatika huvides palume eelnõu § 15 lg 3 esitatud säte kavandada § 17 lg 1 järele lõikeks 2. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **25. Eelnõu § 16 lg 6** – märgime, et seletuskirja lisas olevas rakendusakti kavandi pealkirjas ja §-s 4 kasutatakse sõnastust *tulemustest teatamise kord*, kuid eelnõu § 16 lg 6 volitusnormis on *tulemustest teavitamise kord*. Palume sõnastus ühtlustada. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **26. Eelnõu § 18 lg 1 p 3** – lõike sissejuhatavas lauseosas on veterinaararstide registrit mainitud viitega § 22 lg-le 1. Ühetaolisuse huvides soovitame samasugust viidet kasutada ka eelnõu § 18 lg 1 p-s 3 ja mitte kirjutada registri nime seal täielikult välja. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **27. Eelnõu § 19 lg 1 p 4 ja § 20 lg 1 p 3** – ühel juhul *loobub veterinaararst veterinaarteenuse osutamisest*, teisel juhul *kutsetegevuse loast*, ehkki sätte sisu on mõlemal juhul sama. Palume sama mõtte edasiandmiseks kasutada ühesugust sõnastust loobub kutsetegevuse loast (HÕNTE § 15 lg 2 teine lause). | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **28. Eelnõu § 20 lg 2 p 3** – palume üle kontrollida ja parandada delegeeritud määruse pealkiri, selle sõnastus on ELT järgi pisut teistsugune: *komisjoni delegeeritud määrus (EL) 2020/691, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2016/429 seoses vesiviljelusettevõtteid ja veeloomade vedajaid käsitlevate eeskirjadega* | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **29. Eelnõu § 32 lg 1 p 1** – juhime tähelepanu, et maismaaloomade puhul on eelnõu sättes viidatud EL määruse sätete hulgas ka art-d 106 ja 107, mis annavad komisjonile volitused asjakohaste rakendusmääruste kehtestamiseks. Vesiviljelust käsitlevate artiklite viites aga rakendusmääruseid puudutavaid art-d 189 ja 190 ei ole. Palume kontrollida, kas selline erinevus on põhjendatud, ning vajadusel viiteid täiendada. | **Arvestatud.**  Eelnõu on täpsustatud ning täiendatud viitegaartiklitele 189 ja 190. |
|  | **30. Eelnõu § 35 lg 1** – juhime tähelepanu, et EL määruse 2016/429 artikkel 109 ei räägi registrist, vaid elektroonilisest andmebaasist. Seetõttu on korrektne sõnastus järgmine: Põllumajandusloomade register on register Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artiklite 101 ja 185 tähenduses ning elektrooniline andmebaas artikli 109 tähenduses. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **31. Eelnõu § 36 lg 3** – sättes viidatud LoKS § 65 ei sätesta põllumajanduslooma pidamise õiguse äravõtmise õiguslikku alust ega menetlust, vaid räägib selle keelu rakendamisest ehk täpsemalt sellest, kuidas kohus saadab vastava kohtuotsuse põllumajandusloomade registrisse. Loomapidamise õiguse keelamise õiguslik alus asub hoopis KarS §-s 522, mille järgi seda saab kohaldada lisakaristusena looma suhtes lubamatu teo toimepanemise korral, ning menetlusreeglid asuvad vastavalt KrMS-s või VTMS-s. Seletuskirjas kasutatakse siinkohal sõnastust: *kui isikult on .. looma pidamise õigus kohtuotsusega ära võetud*. Soovitame sama sõnastust kasutada ka eelnõus. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **32. Eelnõu § 66 lg 7 ja 8** – juhime tähelepanu, et mõlemas lõikes viidatakse samale EL määrusele, isegi samale määruse artiklile. Teeme ettepaneku need lõiked ühendada. Juhul kui eelnõu koostaja hinnangul on siiski põhjendatud kahe eraldi lõike esitamine, siis tuleb teises lõikes esitada EL määruse pealkiri korrektses lühivormis: *.. kohaldatakse komisjoni määruse (EL) nr 702/2014 artiklit 26 ..* | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **33. Eelnõu peatükid 6.–9.** – eelnõu reguleerimisala ja eelnõu struktuuri uurides jääb silma, et eelnõu § 1 lg 2 p 8 nimetab märksõnu veterinaarjärelevalve ja veterinaarkontroll, kuid samas lõikes ei nimetata eraldi eelnõu peatüki sisu. Eelnõus on olemas 6. peatükk pealkirjaga „Veterinaarjärelevalve ja veterinaarkontroll ning haldusjärelevalve“, mis sisaldab kahte jagu: esimene käsitleb veterinaarjärelevalve, veterinaarkontrolli ja haldusjärelevalve üldist korraldust, teine aga volitatud veterinaararstiga seonduvat. Eelnõu peatükkides 7., 8., ja 9. käsitletakse veterinaarjärelevalve tasu, proovide võtmist ja analüüsimist ning laboreid ning volitatud veterinaararsti tegevuse ja veterinaararsti osutatud veterinaarteenuse kvaliteedi vaidlustamist. Meie hinnangul on kõik nimetatud teemad on võimalik kokku võtta märksõnadega veterinaarjärelevalve ja veterinaarkontroll, mis on nimetatud eelnõu § 1 lg 2 p-s 8. Eelnõu süstemaatika ja eelnõu struktuuri ülevaatlikkuse huvides teeme ettepaneku esitada 7., 8., ja 9. peatükid 6. peatüki jagudena. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **34. Eelnõu § 85 lg 3** – sätte järgi võetakse järelevalvetasu toiduseaduses sätestatud alustel ja korras tunnitasuna. Palume kaaluda sõna *tunnitasuna* väljajätmist, kuna sedasi reguleeritakse VetS-s toiduseaduse reguleerimisalasse jäävat küsimust. VetS-s piisab viitest toiduseaduse alustele ja korrale ning see, et toiduseaduse alusel võetakse järelevalvetasu just tunnitasuna, tuleneb juba toiduseadusest enesest. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **35. Eelnõu § 87 lg 8** – säte viitab samale paragrahvile, kuid nõnda on viide ebakorrektne. Selle asemel tuleb kasutada viidet *makstakse käesolevas paragrahvis sätestatud korras*. | **Arvestatud.**  Eelnõu on muudetud**.** |
|  | **36. Eelnõu § 96–106** – karistusnormide vormistamise tava kohaselt tuleb karistus esitada uuel real. Palume kogu vastutuse peatükk üle vaadata ja vastavalt parandada. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud**.** |
|  | **37. Eelnõu § 107 lg 2** – palume kontrollida ja parandada viide. Väärteod on esitatud eelnõu §-des 96–106. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **38. Eelnõu § 111** – palume kontrollida viidet komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2019/2035 artiklile 76. Sätte sisu järgi näib, et viide peab olema määruse art 76 lõike 2 punktile a, mitte punktile b. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **39. Eelnõu 11. ja 12. peatükk** – juhime tähelepanu, et pealkiri Rakendus- ja üleminekusätted ei ole korrektne. HÕNTE § 13 tulenevalt moodustavad üleminekusätted rakendussätete alaliigi, mistõttu sidesõna ja ei ole kohane. Sisult on nii 11. kui 12. peatükis esitatud sätted rakendussätted. Eelnõu süstemaatika huvides palume eelnõu 11. peatükk pealkirjastada Rakendussätted ning jaotada jagudeks. Praegune 11. peatükk oleks 1. jagu pealkirjaga Üleminekusätted, praegune 12. peatükk 2. jagu pealkirjaga Seaduste muutmine ja kehtetuks tunnistamine. Märgime ka, et § 135, mis reguleerib VetS jõustumist, ei saa olla seaduste muutmise ja kehtetuks tunnistamisega koos, vaid tuleb esitada eraldi struktuuriosas – praegusel juhul 11. peatüki 3. jaos pealkirjaga Jõustumine. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **40. Eelnõu 12. peatükk** „Seaduste muutmine ja kehtetuks tunnistamine“ – juhime tähelepanu, et eelnõuga kehtetuks tunnistatavat veterinaarkorralduse seadust ning loomade ja loomsete saadustega kauplemise ning nende impordi ja ekspordi seadust mainitakse ka mahepõllumajanduse seaduses. Palume vastavad MPõS muudatused eelnõusse lisada. | **Arvestatud.**  Eelnõusse on lisatud MPõS muudatused. |
|  | **41. Eelnõu § 129 p 1** (RLS muudatused) – kehtiva RLS 9. peatükis ei ole 4. jagu ega selle jaotisi. Asendamist vajav viide veterinaarkorralduse seadusele asub RLS 9. peatüki 2. jao 7. jaotises. Palume muutmiskorraldus üle vaadata ja parandada. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **42. Eelnõu § 132–124** – HÕNTE § 30 lg 2 järgi kasutatakse Riigi Teataja avaldamismärget siis, kui see on vajalik samanimeliste seaduste eristamiseks. Praegusel juhul see vajadus puudub, seetõttu palume avaldamismärked välja jätta. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **43. Eelnõu § 133 ja 134** – juhime tähelepanu HÕNTE § 33 lg 1 teisele lausele, mille kohaselt kõik muudetavad ja kehtetuks tunnistatavad seadused tuleb esitada pealkirjade tähestikulises järjekorras. Palume loomade ja loomsete saadustega kauplemise ning nende impordi ja ekspordi seaduse ning loomatauditõrje seaduse kehtetuks tunnistamine tõsta ettepoole vastavalt tähestiku järjekorrale. | **Arvestatud.**  Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud. |
|  | **44.** Palume arvesse võtta käesoleva kirja lisaks olevas eelnõu failis esitatud keelemärkused. | **Osaliselt arvestatud.** |
|  | **45.** Seletuskirja **osa 1.1 „Sisukokkuvõte“** – seletuskirja sissejuhatavatest osadest ei ilmne, milliseid eesmärke soovitakse seaduse rakendamisel saavutada4. Nii sisukokkuvõttes kui seletuskirja osas „Eesmärk“ on eesmärgina sõnastatud erinevate EL-i määruste rakendamine, siiski ei saa EL-i õiguse rakendamine olla eesmärk iseenesest. Eesmärk peab olema sõnastatud läbi elulise olukorra paranemise ning vastama küsimusele, kuhu tahame jõuda võrreldes tänase olukorraga. Palume selgelt välja tuua, milliseid eesmärke soovitakse saavutada loomatervise määruse ja teiste vahetult kohaldatavate määruste rakendamisega ning samuti muudatustega, mis ei tulene EL-i õigusest. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud. |
|  | **46.** Sisukokkuvõttest ei selgu, millised muudatused kaasnevad sihtrühmadele eelnõu seadusena rakendamisel. Selgitatud on küll eelnõu struktuuri, kuid kuna valdav osa kavandatava veterinaarseaduse nõuetest kehtivad ka praegu, siis ei selgu, mis kehtiva regulatsiooniga võrreldes sihtrühmade jaoks muutub. Palume sisukokkuvõttes tuua välja loetelu eelnõuga kaasnevatest sisulistest muudatustest (osa muudatusi on välja toodud seletuskirja osas 6, kuid mitte kõik). | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud. |
|  | **47.** Sisukokkuvõttes palume lühidalt kajastada ka eelnõu mõjusid. Selleks soovitame välja tuua peamised mõjutatud sihtrühmad ja mõjuvaldkonnad. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud. |
|  | **48.** Rõhutame, et sisukokkuvõte peab olema selge, kokkuvõtlik ning andma esmase ülevaate eelnõu sisust ka valdkonda mittetundva lugeja jaoks. Nõuded seletuskirja alaosale „sisukokkuvõte“ on sätestatud HÕNTE § 41 lõikes 2. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud. |
|  | **49.** Seletuskirja **osa 1.3 „Märkused“** – juhime tähelepanu, et riigilõivuseadust ja söödaseadust on eelnõu menetluse kestel muudetud, seetõttu tuleb Riigi Teataja avaldamismärked enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist üle vaadata ja ajakohastada. | **Arvestatud.**  Seletuskirja osas 1.3 „Märkused“ on ajakohastatud seaduste Riigi Teataja avaldamismärked. |
|  | **50.** Seletuskirja **osas 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“** palume rohkem avada sätete sisu, sh selgitada, kas ja mis muutub kehtiva õigusega võrreldes, mis on muudatuse ajend, taust jne. Sätete ümberkirjutamine seletuskirjas kannab endas vähe lisandväärtust. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud. |
|  | **51.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 11** – palume seletuskirjas avada sätte seos HMS-ga (eelkõige HMS § 26) ning põhjendada sätte vajalikkust. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud. Avatud on sätte seos HMS-iga. Otsuse kättetoimetamist käsitleva sätte eesmärgiks on anda haldusorganile vabamad käed kaalutlusõiguse teostamiseks otsuse posti teel kättetoimetamise viisi valimisel. |
|  | **52.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 12 lg 1** – seletuskirja kohaselt on sätte eesmärgiks tagada suurem õigusselgus. Palume seletuskirjas avada, milles see suurem õigusselgus seisneb. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on muudetud. |
|  | **53.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 20** – selgituste esimeses lõigus on viide VetKS § 26 lg-le 2, kuid ilmselt on silmas peetud VetKS § 23 lg 2. Selgituste viimases lõigus on viide eelnõu §-le 107, kuid ilmselt on silmas peetud eelnõu § 108. Palume parandada. | **Arvestatud.**  Seletuskiri on vastavalt märkusele parandatud. |
|  | **54.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 29** – palume lisada mõned näited nõuetest, mida saab kontrollida alles siis, kui ettevõtja on tegevusega alustanud. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on vastavalt märkusele täiendatud. |
|  | **55.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 49** – selgituste esimeses lõigus on seaduse pealkirjaalgusest jäänud välja sõnad *loomade ja*. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täpsustatud. |
|  | **56.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 84 lg 3** – selgituse viimases lauses on viide volitusnormile vigane (on § 83 lg 3, peab olema § 84 lg 3). | **Arvestatud.**  Seletuskirjas on viide parandatud. |
|  | **57.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 88 lg 7** – eelnõu järgi on PTA-l õigus anda järelevalvetasu sissenõudmise otsus sundtäitmisele täitemenetluse seadustikus sätestatud korras. TMS § 2 lg 1 p 21 järgi on täitedokumendiks muuhulgas haldusakt avalik-õigusliku rahalise kohustuse täitmiseks, kui see on seaduses nõnda sätestatud. Palume see seos seletuskirjas ära tuua koos selgitusega, et järelevalvetasu sissenõudmise otsus on täitedokument TMS § 2 lg 1 p 21 mõttes. Sama märkus ka eelnõu § 130 p 14 (söödaseaduse § 294 lg 31) ja EN § 131 p 16 (toiduseaduse § 494 lg 31) kohta. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgituste ja viidetega. |
|  | **58.** Seletuskirja **osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“, eelnõu § 121** – palume selgitusse lisada põhjendus, kust tuleneb piiripunktide määramise kuupäev 14.12.2019. Ühtlasi palume olemasolev selgitus keeleliselt üle vaadata. | **Arvestatud.**  Seletuskirja osa 3 „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“ eelnõu § 121 kohta on lisatud täiendavad selgitused. Piiripunktide määramise kuupäev 14.12.2019 on seotud määruse (EL) 2017/625 (ametliku kontrolli määrus) kohaldamisajaga, mis on 14.12.2019, Enne nimetatud kuupäeva määrati 2019. aastal piiripunktid uuesti.  Seoses veterinaarseaduse kehtestamisega ning loomade ja loomsete saadustega kauplemise ning nende impordi ja ekspordi seaduse kehtetuks tunnistamisega loetakse eelnõu § 121 kohaselt enne 2019. aasta 14. detsembrit määratud piiripunkt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 59 lõike 1 nõuete kohaselt määratud piiripunktiks. |
|  | **59.** Seletuskirja **osa 8 „Rakendusaktid“** – HÕNTE § 48 lg 1 p 1 järgi tuleb seletuskirjas põhjendada kõigi eelnõus esitatud volitusnormide vajalikkust. Eelnõu seletuskirja osas 8.1 on käsitletud neid volitusnorme, mille alusel kehtestatakse uued rakendusaktid, kuid käsitlemata on need tervikteksti volitusnormid, mis eeldavad olemasolevate määruste muutmist. Palume seletuskirja 8. osas esitada ka eelnõu § 84 lg 3, § 87 lg 7, § 88 lg 10 ja § 89 lg 6 esitatud volitusnormide põhjendused. | **Arvestatud.**  Seletuskirja osa 8 „Rakendusaktid“ on täiendatud. |
|  | **60.** Seletuskirja **osa 8 „Rakendusaktid“** – juhime tähelepanu, et seletuskirja osa 8.2 punktis 9 nimetatud maaeluministri määrus on vahepeal vastu võetud (maaeluministri 17.12.2020 määrus nr 78) ning seletuskirjas olev viide on võimalik korrektselt lõpuni vormistada. | **Arvestatud.**  Seletuskirja osa 8 „Rakendusaktid“ on täiendatud. |
|  | **61.** Seletuskirjas vaadata läbivalt üle VTA ja Põllumajandus- ja Toiduameti nimetuste kasutamine. Kui lause ei ole mineviku kontekstis, siis kasutada uut nimetust. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on vastavalt märkusele täpsustatud. |
|  | **62.** Seletuskirja **osa 6 „Seaduse mõjud“ – punktis 6.1.** (samuti § 17 lõike 3 selgituses juures) käsitletakse mõjusid, mis kaasnevad muudatusega, mille kohaselt lisatakse täiendav alus PTA-le veterinaararsti kutsetegevuse loa andmisest keeldumiseks. PTA juht keeldub edaspidi kutsetegevuse loa andmisest, kui taotleja on teenistuses veterinaarjärelevalve ametnikuna ja tal on avaliku teenistuse seaduse § 60 lõike 2 alusel täielikult keelatud tegeleda kõrvaltegevusena veterinaarteenuse osutamisega. Praegu võib järelevalveametnik tegevusluba taotleda ja veterinaarteenust osutada, kui see ei takista tööülesannete täitmist5. Seega piirab kavandatav muudatus veterinaararsti kvalifikatsiooniga inimeste tööalast tegutsemist. Jääb arusaamatuks, kuidas tagab muudatus suurema paindlikkuse ning kuidas peaks see leevendama veterinaarjärelevalve ametnike puudust PTA-s. Lisaks, kuidas hakatakse kutsetegevuse loa andmisel *ex ante* hindama, kas kõrvaltegevus takistab teenistusülesannete täitmist, arvestades, et isik ei saa enne kutsetegevuse loa omandamist veterinaarteenust üldse osutada. Jääb mõneti arusaamatuks, millist probleemi soovitakse muudatusega lahendada, eriti arvestades seletuskirjas toodud infot, et siiani ei ole ilmnenud vastuolusid ametnike järelevalve- ja kõrvaltegevuste vahel. PTA tööjõupuuduse leevendamiseks ja huvide konflikti ennetamiseks on olemas ka muid, mitteregulatiivseid meetmeid. On küsitav, kas erapooletuse ja sõltumatuse deklaratsioonide iga-aastase läbivaatamisega kaasnev töökoormuse vähenemine on piisav põhjendus muudatuse elluviimiseks. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on vastavalt märkusele täpsustatud. |
|  | **63. Punktis 6.3.** kirjeldatakse muudatust, mille tulemusel muutub ettevõtjate ring, kellele rakenduvad teatamis- või loakohustus seoses looma pidamise ning loomse saaduse ja loomse paljundusmaterjali käitlemisega. Mõjuanalüüsist saab välja lugeda, et ettevõtjate hulk, kellele hakkab edaspidi kehtima tegevusloa nõue, kitseneb. Samas on seletuskirjas § 26 lõike 2 selgituses välja toodud, et isikute hulk, kes peavad taotlema tegevusluba, on võrreldes kehtiva õigusega suurem (koerte, kasside ja valgetuhkrute kogumiskeskused ja varjupaigad, kontrollpunktid jm ettevõtted, kes tegelevad loomade teise liikmesriiki viimisega). Palume mõjuanalüüsis tuua selgelt ja võimalikult täpselt välja sihtrühmade arvud – kui palju on Eestis ettevõtjaid, kellele hakkab edaspidi kehtima loakohustus ning kellele teatamiskohustus. Milline on mõju neile ettevõtjatele, kes peavad seaduse jõustumisel tegevusluba taotlema. | **Selgitame.**  Seletuskirjas on § 26 lõike 2 osas sõnastusest tulenev arusaamatus. Tulenevalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) 2016/429 ja komisjoni delegeeritud määrusest (EL) 2019/2035 on nende tegevusalade loetelu, mille puhul peavad taotlema tegevusluba, võrreldes kehtiva õigusega pikem. Seega ei ole tegemist vastuoluga ja isikute hulk, kes peavad tegevusloa taotlema, kindlasti väheneb, kuna Euroopa Liidu turul kaupleb väike arv loomapidamisettevõtteid. Täpset ettevõtete arvu ei ole sealjuures võimalik välja tuua, kuna see on ajas muutuv, sõltub turuolukorrast ja ka Eesti loomatervise alasest olukorrast. Mõjuhinnangu selgitus on asjakohane. |
|  | **64.** Mõjuanalüüsi **punktis 6.7.** on kajastatud bioturvalisuse kava koostamise kohustusega kaasnevaid mõjusid. Muudatuse peamiseks sihtrühmaks on loomapidajad, tegevuslubade omajad ja majandustegevusteate esitajad. Palume eelnõu koostajal anda võimalikult täpne hinnang sihtrühma suuruse kohta – kui palju on isikuid, kes peavad edaspidi hakkama koostama bioturvalisuse kava? | **Arvestatud.**  Seletuskirja on vastavalt märkusele täiendatud. |
|  | **65.** Mõjuanalüüsi **punktis 6.8.** on kajastatud loomapidaja ja lemmikloomapidaja kohustust rakendada meetmeid vältimaks looma lahtipääsemist. Nõustume, et tegemist on lahendamist vajava probleemiga, kuid palume võimalusel välja tuua probleemi ulatust iseloomustavad kvantitatiivsed andmed (nt varjupaikade koormus, lahtipääsenud loomade või väljakutsete arv, tekitatud varaline kahju vms). Samuti on probleemi lahendamisel võtmetähtsusega elanikkonna informeerimine. Lisaks juhime tähelepanu, et mõjuanalüüsis on erinevate muudatuste juures korduvalt märgitud, et puudub ebasoovitavate mõjude risk – palume antud väited kriitiliselt üle vaadata, sest nii mõnegi muudatuse puhul ei pea see hinnang paika. Näiteks võib teatud juhtudel kaasneda loomaomanikele märkimisväärne kulu seoses looma lahtipääsemise vältimisega. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud |
|  | **66.** Mõjuanalüüsi **punktis 6.9.** ei ole analüüsitud, kuidas mõjutab veterinaarjärelevalve toiminguks kuluva aja arvestamise muutmine riigi tulusid järelevalvetasudest. Palume anda kvantitatiivne hinnang järelevalvetasude vähenemise kohta. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud |
|  | **67.** Seletuskirjast ilmneb, et eelnõu seadusena rakendamisega kaasneb veterinaararstidele mitu töökorralduslikku muudatust, mida mõjuanalüüsis ei ole kajastatud. Soovitame taolised väiksemahulised muudatused koondada ning selgitada nende mõju veterinaararstide töökorraldusele ühiselt, sh ka mõju halduskoormusele. | **Selgitame.**  Tegemist ei ole uute tööülesannetega, vaid tööülesannete täpsustamisega. Arvestuse pidamise ja loomatauditõrjel osalemise kohustus ei ole uued tegevused, need on ka kehtivas õiguses (VKS § 23 lõige 2 punktid 3 ja 4 ja LTTS § 6 lg 2). |
|  | **68.** Lisaks sisaldab eelnõu veel mitmeid (väiksemahulisi) muudatusi, mida mõjuanalüüsis ei ole kajastatud. Palume eelnõu koostajal tagada, et kõik sisulised muudatused võrreldes kehtiva õigusega oleksid analüüsitud (soovitame muudatused selguse ja aja kokkuhoiu eesmärgil koondada). Näiteks on § 25 lõike 3 selgituse juures on mainitud, et suureneb andmete hulk, mida ettevõtja peab majandustegevusteates esitama, samuti suureneb teatud ettevõtjate jaoks andmete hulk tegevusloa taotlemisel. Eriti juhime tähelepanu riigilõivuseaduse muudatusele, millega kaasneb otsene mõju riigi tuludele. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud. |
|  | **69.** Palume mõjuanalüüsis iga muudatuse juurde lisada viited sätetele, millega antud muudatus kehtestatakse. See aitab oluliselt paremini orienteeruda niivõrd mahukas seletuskirjas, arvestades, et mõjude hindamisega seotud info on kajastatud seletuskirja erinevates osades (lisaks mõjuanalüüsile ka eelnõu sisu ja võrdleva analüüsi osas). | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud. |
|  | **70.** Tulenevalt vajadusest jälgida eelnõude tervikmõju elanike ja ettevõtjate halduskoormusele ja avaliku sektori töökoormusele, siis palume eelnõu koostajal hinnata:  a) kas halduskoormus ettevõtjatele (nt veterinaarteenuse pakkujad, juriidilisest isikust loomapidajad, loa- või teatamiskohustusega ettevõtjad) tervikuna pigem väheneb, suureneb või jääb samaks;  b) kas halduskoormus kodanikele (nt lemmikloomapidajad, füüsilisest isikust loomapidajad) pigem väheneb, suureneb või jääb samaks;  c) kas töökoormus avalikule sektorile (nt PTA, PRIA) pigem väheneb, suureneb või jääb samaks. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud. |
|  | **71.** Seletuskirja **osa 7 „Seaduse rakendamisega soetud riigi ja kohaliku omavalitsuse tegevused, eeldatavad kulud ja tulud“** – tagamaks muudatuste sujuv ja tähtaegne rakendamine on oluline juba seaduseelnõu koostamise etapis läbi mõelda vajalikud rakendustegevused. See hõlmab näiteks mõjutatud sihtrühmade teavitamist uutest nõuetest (loomapidajad, veterinaararstid jt), IT-arenduste ja rahastuse planeerimist, halduslepingute sõlmimist jms. Palume kokkuvõtvalt välja tuua avaliku sektori asutuste poolt vajalikud rakendustegevused. Lisaks sisaldab eelnõu mitut muudatust, mis mõjutavad otseselt või kaudselt riigi tulusid – järelevalvetasude vähenemine (järelevalvetoiminguteks kulunud aja arvestamine), rahatrahvi suurenemine teatud rikkumiste korral, riigilõivuseaduse muudatus jm. Palume eelnõu koostajal objektiivselt analüüsida ja prognoosida nende muudatuste mõju riigi kuludele ja tuludele. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on märkuse kohaselt täiendatud. |