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| Märkuse esitaja ja märkused | Märkuste arvestamine/mittearvestamine ja põhjendus |
| **Maaeluministeerium** |  |
| 1. Eelnõu punktiga 1 muudetakse veeseaduse § 3 lõikes 1 sätestatud veekogu terminit ja eelnõu punktiga 3 veeseaduse § 3 lõikes 4 toodud nn mitteveekogude loetelu.  Eelnõu seletuskirjas on veekogu termini laiendamist põhjendatud järgmiselt: „Veekogu termini määratlemine veeseaduses on oluline, sest sellega määratakse ära, milliste veekogude korral kehtivad veekogu kasutamise nõuded, sh veeloa või registreeringu nõue ja keskkonnakaitsemeetmed. Osaliselt sõltub veekogu mõistest ka see, millistele veekogudele rakenduvad veekaitsevööndi nõuded.“.  Meie hinnangul veekogu termini laiendamine maaparandus-süsteemi kuivenduskraavidele seletuskirjas toodud eesmärke ei täida. Kuivenduskraavidele ei laiene veeloa ega registreeringu nõue, samuti puudub neil veekaitsevöönd. Kuivenduskraavide projekteerimisele, ehitamisele ja hoiule kehtivad maaparandus-seadusest tulenevad nõuded. Märgime, et kuivenduskraavid on suurema osa aastast kuivad. Maaparandussüsteemi keskkonna-kaitserajatised on ette nähtud rajada suurema vooluhulgaga eesvooludele, mis koondavad kuivenduskraavide vee. Selgitame täiendavalt, et maaparandussüsteemide koosseisus on ligemale  68 000 kilomeetrit kuivenduskraave. Nende koguarv küündib mitmesaja tuhandeni, neist osa ei ole Eesti Põhikaardilt tuvastatavad.  Teeme eeltoodust tulenevalt ettepaneku veekogu termini sisu veelkord üle vaadata ning sätestada veeseaduse § 3 lõige 4 selliselt, et veekoguks ei loeta ka maaparandussüsteemi kuivenduskraave. | Arvestatud. VeeS § 3 lõike 4 punkti 2 täiendatud. |
| 2. Teeme ettepaneku täiendada veeseaduse § 119 punkti 2 viitega veeseaduse § 118 lõike 2 punktile 3. Oleme seisukohal, et veekaitsevööndis tehtava puu- ja põõsarinde raie kohta sätestatut peaks kohaldama ka veeseaduse § 118 lõike 2 punktis 3 sätestatud veekaitsevööndi ulatuses. | Mittearvestatud.  Veeseaduse § 119 punktis 2 sätestatakse, et puu- ja põõsarinde raie on keelatud Keskkonnaameti nõusolekuta Läänemere, Peipsi, Lämmi- ja Pihkva järve, Võrtsjärve ning teiste järvede, jõgede, ojade, allikate, kanalite, peakraavide ja maaparandussüsteemide avatud eesvoolude veekaitsevööndis. Kui veeseaduse § 119 punkti 2 täiendada viitega veeseaduse § 118 lõike 2 punktile 3, siis oleks puu- ja põõsarinde raie keelatud Keskkonnaameti nõusolekuta ka peakraavide ja maaparandussüsteemide avatud eesvoolude, mille valgala jääb alla kümne ruutkilomeetri, veekaitsevööndis. Muudatus tekitaks Keskkonnaametile juurde töökoormust. |
| 3. Vabariigi Valitsuse 6. detsembri 2019. a määruse nr 100 „Nitraaditundliku ala määramine ja põllumajandusliku tegevuse piirangud nitraaditundlikul alal“ § 5 lõike 2 punktide 5 ja 6 kohaselt on oluliste allikate ja karstide ümbruses kuni 50 meetri ulatuses veepiirist või karsti servast keelatud karjatamine ja reoveesette laotamine. Nitraaditundliku ala oluliste allikate ja karstide kohta käivad tegevuspiirangud tuuakse edaspidi veeseadusesse, kuid karjatamist ja reoveesette laotamist nende ümbruses enam täiendavalt ei piirata. Palume selgitada, kas reoveesette laotamine oluliste allikate ja karstide ümbruses on piisavalt ohutu tegevus, et seda ei ole vajalik enam piirata või paiknevad kõik nitraaditundliku ala olulised allikad ja karstid ning nende ümbrus 50 meetri ulatuses kaitsmata põhjaveega alal, kus on reoveesette laotamine jätkuvalt keelatud. | Selgitatud. Reoveesette laotamise keeld oluliste allikate ja karstide ümbruses kuni 50 meetri ulatuses veepiirist või karsti servast oli välja jäänud. Eelnõu on täiendatud.  Karjatamise keeld on sätestatud VeeS § 170 lõike 2 punktis 1. Seda paragrahvi täiendatakse uue lõikega 4, mis sätestab, et karjatamise keeld ei kohaldu, kui kaitsekorralduskava või kaitse-eeskiri määrab teisiti. |
| 4. Eelnõu punktiga 20 täiendatakse veeseaduse § 170 lõikega 4 järgmises sõnastuses: „(4) Käesolevas paragrahvis sätestatud nõuded ei kohaldu karjatamisele poollooduslikel kooslustel.“. Palume selgitada, millisest andmebaasist on leitav teave, millist maa-ala loetakse poollooduslikuks koosluseks, millele viidatud nõuded ei kohalduks. Samuti palume selgitada, mismoodi tagatakse veekaitse poollooduslikel kooslustel karjatamisel. Eelnõu seletuskirjas viidatakse eelnõu punti 20 puhul eelnõu punktis 17 toodud selgitusele, mis käib poollooduslikel koosluste kohta, mis paiknevad hoiualal või muul kaitstaval loodusobjektil ja mille kohta kehtib kaitsekorralduskava või kaitse-eeskiri. Palume eelnõu seletuskirjas täpsemalt selgitada seost eelnõu punktiga 17. | Selgitatud.  Poolloiduslikud kooslused on kantud Eesti Looduse Infosüsteemi (EELIS) kahte andmekogusse: NATURA elupaik ja keskkonnaregistri poollooduslike koosluste andmekogu.  Veekaitse tagatakse kaitsekorralduskavaga või kaitse-eeskirjaga. |
| 5. Teeme alltoodud põhjustel täiendavalt ettepaneku pikendada veeseaduse § 278 lõikes 2 sätestatud tähtaega 2022. aasta  31. detsembrini ja kaaluda muuta veeseaduse § 305 lõikes 4 sama seaduse § 161 lõike 3 kohta sätestatud jõustumisaega, et nimetatud lõige 3 jõustuks 2023. aasta 1. jaanuaril.    Teeme ettepaneku sõnastada veeseaduse § 278 lõige 2 järgmiselt:  „(2) Kuni 2022. aasta 31. detsembrini võib käesoleva seaduse § 161 lõikes 2 nimetatud juhul sõnnikuga anda sellise koguse lämmastikku, mis on vajalik kuue tonni saagi saamiseks hektari kohta.“.  Arvestades, et veeseaduse § 278 lõikega 2 on seotud ka veeseaduse § 161 lõiked 2–4 ning § 305 lõige 4, teeme õiguskindluse ja õigusselguse tagamiseks ettepaneku kaaluda muuta ka veeseaduse § 305 lõikes 4 sätestatud jõustumisaega, mis puudutab veeseaduse § 161 lõiget 3. Teeme ettepaneku kaaluda muuta veeseaduse § 305 lõikes 4 sama seaduse § 161 lõike 3 kohta sätestatud jõustumisaega selliselt, et nimetatud lõige 3 jõustuks 2023. aasta 1. jaanuaril. | Arvestatud ja eelnõu täiendatud. |
| **Rahandusministeerium** |  |
| 1. Eelnõus või vähemalt seletuskirjas vajab täpsustamist, mida mõistetakse mõiste "kraav" all. Kuna mõiste lisatakse veekogude nimistusse vajab see edaspidiste segaduste vältimiseks selgitamist ja ulatuslikumat lahti kirjutamist. | Selgitatud. Kraav on inimtekkeline süvend (vooluveekogu) maapinnas. Kraavid on rajatud näiteks liigvee pinnasest ärajuhtimiseks või vastupidi – maa-ala niisutamiseks. Samuti on kraave rajatud maanteede äärde, et hoida teetamm kuivana. Paljud kraavid sisaldavad vett vaid suurvee ajal. |
| 2. Samuti märgime, et Majandus ja Kommunikatsiooni-ministeeriumil on valminud ehitusseadustiku ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu, mille raames kavandatakse muuta ka veeseadust (eelnõu on valitsuse eelnõude infosüsteemis kooskõlastamisel), mistõttu tasub kaaluda võimalust nende kahe, veeseadust muutva eelnõu liitmiseks. | Mittearvestatud.  Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi algatatud ehitusseadustiku ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu eesmärk on muuta avaliku veekogu ehitisega koormamise sätteid. Ei ole otstarbeks liita eelnõuga muudetavaid valdkondi vette ehitamisega seotud valdkondadega, sest see on omaette mahukas teema. |
| **Justiitsministeerium** |  |
| 1. Eelnõu p 1 (VeeS § 3 lg 1) – veekogu mõiste uue määratluse järgi on paadikanal välja toodud eraldi veekogu tüübina. Ebaselgeks jääb siiski küsimus, kas avaliku veekoguga ühendatud paadikanal on edaspidi iseseisev veekogu, mis ei muutu automaatselt avaliku veekogu osaks ja mis seega jääb kinnisasja osaks. Kui see on nii mõeldud, siis tuleks seda seletuskirjas selgelt väljendada, kuivõrd just sellest küsimusest on paadikanalit puudutav muudatus alguse saanud. | Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. |
| 2. Eelnõu p 8 ja 9 (VeeS § 72 lg 7 ja 10) – eelnõu kohaselt jäetakse keskkonnaministri määruse volitusnormist välja mereala keskkonnaalaste sihtide kehtestamine. Seletuskirjas öeldakse selle kohta:  *„Seetõttu pole otstarbekas neid püsivalt reguleerida määruse tasandil, kuna sihte tuleb perioodiliselt muuta ja uuesti kehtestada vastavalt sellele, kuidas muutuvad mereala seisundit mõjutavad inimtegevused ja mereala keskkonnaseisund. /.. / Sihtide muutuva iseloomu tõttu on ökonoomsem kehtestada need valdkonna eest vastutava ministri käskkirjaga, et vältida halduskoormust määruse regulaarse muutmise vajadusest tulenevalt.“*  Märgime, et vahetegu määruse ja käskkirja vahel ei lähtu otstarbekusest, vaid õigusakti sisust – kas tegemist on üldiste käitumisjuhistega või üksikjuhtumi reguleerimisega. Palume analüüsida, kas mereala keskkonnaalaste sihtide kehtestamine on olemuselt üksik- või üldregulatsioon (sh kas tegu võib olla üldkorraldusega HMS § 51 lg 2 mõttes), ning valida sobiv õigusakti liik vastavalt selle analüüsi tulemusele. | Arvestatud. Analüüsitud ja seletuskirja on täiendatud. |
| 3. Eelnõu p 18-19 (VeeS § 161 lg 3 ja 31) – seletuskirjast selgub, et muudatuse mõte on lükata edasi VeeS § 161 lg 3 sätestatud aruandluskohustuse jõustumine. Märgime, et HÕNTE § 37 lg 1 kohaselt tuleb seaduse muutmisel säilitada võimalikult suures ulatuses kehtiva seaduse struktuuriosade numeratsioon. HÕNTE § 37 lg 2 järgi on samasisulisele sättele uue numbri andmine lubatav üksnes siis, kui sätete loetelu ei saa uue, ülaindeksiga sättega täiendada, ilma et muutuks sätete loogiline järjestus. Käesoleval juhul HÕNTE § 37 lg 2 nimetatud erandi kohaldamiseks alust ei ole. Seetõttu on normitehniliselt korrektne lahendus see, kui eelnõu p 18 tunnistab VeeS § 161 lg 3 kehtetuks ning p 19 taaskehtestab selle säte senises sõnastuses. Ühtlasi tuleb eelnõusse lisada § 2, milles nähakse ette eelnõu p 19 hilisem jõustumine. | Arvestatud. Eelnõu on muudetud. |
| 4. Eelnõu p 33 (jõustumissäte) – tegemist on kõnealuse VeeS muutmise seaduse eelnõu jõustumissätetega, mis tuleb kavandada sama eelnõu §-s 2, mitte aga VeeS terviktekstis, vt HÕNTE § 38 lg 1. | Arvestatud. Eelnõu on muudetud. |
| 5. Seletuskirja osa 1.3 „Märkused“ – juhime tähelepanu, et 01.01.2021 on jõustunud VeeS uus redaktsioon, mida tuleb kõnealuse eelnõu menetlemisel arvesse võtta. Palume seletuskirja lisada ka asjakohane Riigi Teataja avaldamismärge. | Arvestatud. |
| 6. Seletuskirja osa 1.3 „Märkused“ – palume lisada ka HÕNTE § 41 lg 4 p 1 järgi nõutav info selle kohta, kas eelnõu on seotud muu menetluses oleva eelnõuga. Asjaolu, et eelnõu ei ole seotud muude menetluses olevate eelnõudega, on eelnõu lugeja jaoks samuti oluline info. | Arvestatud. |
| 7. Seletuskirja osa 8 – palume lisada HÕNTE § 40 lg 1 p 8 ja § 48 kohaselt nõutav teave rakendusaktide kohta, sh eelnõuga lisatavate volitusnormide põhjendused, eelnõu tulemusena muutmist vajavate rakendusaktide loetelu ning kehtetuks muutuvate määruste loetelu koos asjakohaste Riigi Teataja linkidega. | Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. |
| 8. Seletuskirja osa 8 „Seaduse jõustumine“ – palume lisada HÕNTE § 49 kohaselt nõutav põhjendus seaduse jõustumisaja valiku kohta. Üldises korras jõustumise korral sisaldab põhjendus tavapäraselt selgitust selle kohta, et seadus ei nõua seaduse adressaatide tegevuse ümberkorraldamist. | Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. |
| 9. Seletuskirja osas „Seaduse eesmärk“ tuleb märkida, kas eelnõu kohta on koostatud väljatöötamiskavatsus, selle kooskõlastamise tulemus ja eelnõu vastavus sellele ning viide väljatöötamiskavatsusele. Kui väljatöötamiskavatsust ei ole koostatud, tuleb seda põhjendada.. Seaduseelnõu väljatöötamiskavatsuse koostamata jätmine on põhjendatav vaid HÕNTE § 1 punktis 2 väljatoodud eranditest lähtuvalt. | Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. |
| 10. Palume seletuskirja mõjude osas käsitleda ka planeeritavate muudatuste mõju põhjavee kvaliteedile. | Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. |
| 11. Muudatus, millega loobutakse vedelsõnniku laotamisplaani esitamise kohustustest (VeeS § 162 lg 1), vajaks mõjude osas täiendamist. Palume märkida, kas muudatuse rakendamisega võib kaasneda ka ebasoovitavate mõjude avaldumise riske keskkonnale. | Arvestatud. Seletuskirja on muudetud. |
| 12. Muudatus, millega loobutakse veekaitsevööndis karjatamisest teatamise nõudest, vajaks samuti mõjude osas täiendamist. Kuna suureneb loomapidajate vastutus karjatamise nõuete järgimisel veekaitsevööndis, siis peaks välja tooma ka ebasoovitavate mõjude avaldumise riski keskkonnale. Kas on vajalik planeerida ka riskide maandamise strateegiaid (näiteks loomaomanike suurem teavitamine või nõuete järgimise kõrgendatud kontroll mingiks perioodiks?) | Arvestatud. Seletuskirja ja on muudetud. |
| 13. Tulenevalt vajadusest jälgida väljatöötatavate õigusaktide üldist mõju elanike ja ettevõtete halduskoormusele ja avaliku sektori töökoormusele, siis palume mõjude osas kokkuvõtlikult välja tuua:  a) kas halduskoormus ettevõtetele tervikuna väheneb, suureneb või jääb samaks;  b) kas halduskoormus kodanikele väheneb, suureneb või jääb samaks;  c) kas töökoormus avalikule sektorile väheneb, suureneb või jääb samaks. | Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud. |
| **Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda** |  |
| Eelnõu punktiga 15 muudetakse §-i 168 lõiget 3, mis sõnastatakse järgmiselt „Nitraaditundlikul alal asuvatel olulistel allikatel, karstivormidel ja karstijärvikute ning nende ümbruses kuni  50 meetri ulatuses veepiirist või karstivormi servast või karstijärviku kõrgeima veetaseme piirist on keelatud:…“. Esitatud sõnastus on segane ning tekib arvamus, et 50 meetri laiune keeluala kehtib nii oluliste allikate, karstivormide kui ka karstijärvikute kohta. Seega teeme selguse tagamiseks ettepaneku § 168 lõige 3 sõnastada järgmiselt: „Nitraaditundlikul alal asuvatel olulistel allikatel kuni 50 meetri ulatuses veepiirist, olulistel karstialadel karstivormi servast ja karstijärviku kõrgeima veetaseme piirist on keelatud:…“. | Arvestatud osaliselt. Eelnõu muudetud. |
| Samuti ei ole arusaadav, kas mõiste „karstijärvik“ sissetoomisega on rakendatud uusi täiendavaid piiranguid. Kehtivas veeseaduses kui ka seaduse § 168 lõike 4 kohases Vabariigi Valitsuse määruses ei ole karstijärvikuid eraldiseisvalt mainitud, vaid piirangud on seatud oluliste allikate ja karstilehtrite kohta. Mõistame, et karstijärviku eraldi väljatoomine aitab vältida vajadust karstijärviku põhjas kümnete lehtrite ükshaaval kaardistamist ja neile piiranguvööndite loomist, kuid palume siiski selgitust, kas antud muudatuse näol on tegemist uue täiendava piiranguga ja kas on hinnatud selle punkti rakendamisega kaasnevat mõju, st kas lisandub täiendavat põllumajandusmaad, millel piiratakse majanduslikku tegevust. | Selgitatud. Ei teki uusi piiranguid, sest ka praegu on karstijärvik eraldi objektina ja piirang kehtib ka praegu üksikobjektile. |
| Lisaks eelnõu seletuskirjast ei selgu, kuidas määratakse karstijärviku kõrgeima veetaseme piir (sh kes määrab). Näeme suurt riski, et sellega võib kasutusest välja minna suur osa põllumajandusliku maa pinda, kuid eelnõu seletuskirjas puudub selle kohta mõjuanalüüs. Ilma vastava hinnangu, sh sotsiaalmajandusliku analüüsita ei saa toetada sellise piirangu sisse viimist. Eelnõukohases keskkonnaministri määruses „Nitraaditundliku ala määramine ja põllumajandusliku tegevuse piirangud nitraaditundlikul alal“ (edaspidi keskkonnaministri määruse eelnõu) on viidatud, et karstijärvikute asukohad on esitatud Maa-ameti kaardirakenduses. Kuid kaardirakenduses puudub info kitsenduste kohta ehk märgitud on ainult karsitjärviku asukoht. Seetõttu ei ole selge kust peaks põllumees saama info piirangute kohta. | Selgitatud. Karstijärvikutele on piirangud kehtinud juba varasemast ajast. Selle täiendusega põllumajandusmaad kasutusest välja ei viida. Maa-ameti kitsenduste kaardirakendusest on näha karstijärvikute piirangute ulatus. Näiteks Assamalla karstiluht või Kuksema karstijärvik. |
| Segadust tekitab ka vastuolu seaduse ja Vabariigi Valitsuse määruse vahel, kus seaduse § 168 lõikes 3 on viidatud olulistele allikatele ja karstilehtritele ning määruse §-is 4 olulistele allikatele ja karstidele. Seetõttu teeme ettepaneku keskkonnaministri määruse eelnõus parandada § 4 pealkirja ning asendada sõna „karstivormid“ sõnaga „karstialad“ ehk uus sõnastus oleks: „Olulised allikad ja karstialad ning karstijärvikud“ ning analoogne muudatus ka §-i sisus „Nitraaditundliku ala piires kaitset vajavad olulised allikad ja karstivormid ning karstijärvikud on järgmised:…“. Selliselt see kooskõlas ka ülal pakutud veeseaduse eelnõu § 168 lõike 3 uue sõnastusega. | Arvestatud. Määruse eelnõu kavand muudetud. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Eesti Mäetööstuse Ettevõtete Liit** |  |
| 1. Teeme ettepaneku täiendada VeeS § 3 lõikes 4 toodud loetelu objektiga „kaevandus- ja karjäärivee settebassein“.  VeeS § 3 lg 4 nimetab rajatised, mida ei loeta VeeS tähenduses veekoguks. Ettepanekuga täpsustatakse, et selliseks rajatiseks on ka kaevandus- ja karjäärivee settebassein. Ettepaneku eesmärgiks on tagada seaduse sätete ühene tõlgendamine nii keskkonna kasutajate kui ka järelevalve ametnike poolt. Settebasseinid on oma olemuselt kindlaks eesmärgiks rajatud ning püsivalt või ajutiselt veega täidetud ehitised ning vastavalt VeeS § 3 lg 4 punktile 7 ei liigitu veekoguks VeeS tähenduses. Arvestades, et basseinid on sageli mahult kordades suuremad kui muud VeeS § 3 lg 4 nimetatud tiigid ja muud rajatised, on asjakohane neid ka eraldi ära nimetada. | Arvestatud. |
| 2. Teeme ettepaneku täpsustada § 176 lõikes 1 süvendamise mõistet ja sõnastada see punkt alljärgneval:  ”(1) Veekogu süvendamine käesoleva seaduse tähenduses on veekogu põhjast loodusliku setendi eemaldamine, välja arvatud juhul, kui see toimub maaparandussüsteemi hooldamise käigus. Veekogu süvendamiseks ei loeta inimtegevusest põhjustatud sette eemaldamist hooldustööde käigus ja tehistekkelise veekogu rekonstrueerimist algselt projekteeritud põhjaprofiilini.”  Praktikas on esinenud juhtumeid, kus arendaja ja keskkonnaametnike vahel on tekkinud eriarvamusi veekogu süvendamise, sette ja setendi mõistete tõlgendamisel.  Eesmärgiks on vähendada halduskoormust olukordades, kus veekogude ja veekogudele rajatud objektide (nt sildade alla veevoolu rahustamiseks rajatud süsteemid jmt) hooldustööde käigus eemaldatakse inimtegevusest põhjustatud setet. Taoliste hooldustööde eesmärgiks on tagada veekogu toimimine ning aitab üksnes kaasa vee kaitse eesmärkide täitmisele ilma, et sellega kaasneks märkimisväärseid keskkonnahäiringuid. Sel põhjusel kaob muudatuse tulemusel kohustus taotleda keskkonnaluba või veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut. | Arvestatud osaliselt. Eelnõu muudetud. |
| 3. Teeme ettepaneku veekogude korrashoiutööde ja seisundi säilitamise tööde vabastamiseks veeloa kohustusest ning selleks täiendada VeeS § 188 lõiget 1 punktiga 7 järgmises sõnastuses:  „7) abinõude rakendamisel pinnaveekogude korrashoiuks või seisundi säilitamiseks, kui selleks ei kasutata kemikaale.“  VeeS § 188 lg 1 sätestab olukorrad, millal veeloa taotlemine pole kohustuslik. Kuni 30.09.2019 kehtinud veeseaduse § 8 lõike 4 järgi ei loetud vee erikasutuseks abinõude rakendamist pinnaveekogude korrashoiuks, kui selleks ei kasutata kemikaale. Seega puudus selliseks tegevuseks vee erikasutusloa nõue.  Kehtivas VeeS-s samasisulist sätet ei sisaldu, kuigi vajadus selle sätte järele on olemas. Näiteks juhitakse Balti elektrijaama jahutusveesüsteemi kaudu Narva veehoidlast vett Kulgu kanalisse (VEE1065500) veekogu seisundi säilitamise eesmärgil vajaliku vooluhulga tagamiseks.  Samuti ei ole otstarbekas nõuda veeluba või veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut pinnaveekogude korrashoiul, kus hooldustööde käigus eemaldatakse ainult inimtegevusest põhjustatud setet tagamaks veekogu eesmärgipärast toimimist. Seega on vajalik tuua kehtivasse veeseadusesse tagasi kuni 30.09.2019 kehtinud veeseaduse § 8 lõige 4. | Arvestatud osaliselt. Eelnõu muudetud. |
| 4. Teeme ettepaneku täpsustada kehtiva VeeS § 196 lg 2 p 2 sõnastust.  VeeS § 196 lg 2 p 2 kohaselt tuleb veekeskkonnariskiga tegevus registreerida, kui toimub muu veekogu kui mere süvendamine või sellise veekogu põhja 5–100 kuupmeetrise mahuga süvenduspinnase paigutamine. Praktikas on tekkinud vajadus täpsustada, kas veekeskkonnariskiga tegevuse registreerimist vajab veekogu süvendamine suvalise mahu korral või siiski 5‑100 kuupmeetrise mahu korral. Segadust tekitab ka asjaolu, et veeluba on VeeS § 187 p 8 kohaselt kohustuslik veekogu süvendamisel. Seega pole arusaadav, millisel juhul vajab veekogu süvendamine registreeringut ning millisel juhul veeluba. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku täpsustada VeeS § 196 lg 2 p 2 sõnastust viisil, mis loob selguse, millise veekogu süvendamise mahu korral on registreering kohustuslik. | Arvestatud. Eelnõu täiendatud VeeS § 196 lõike 2 punkti 2 muutmiseks. |
| **Eesti Energia AS** |  |
| 1. Täiendada VeeS § 3 lõike 4 loetelu objektiga „kaevandus- ja karjäärivee settebassein“  VeeS § 3 lg 4 nimetab rajatised, mida ei loeta VeeS tähenduses veekoguks. Ettepanekuga täpsustatakse, et selliseks rajatiseks on ka kaevandus- ja karjäärivee settebassein. Ettepaneku eesmärgiks on tagada seaduse sätete ühene tõlgendamine nii keskkonna kasutajate kui ka järelevalve ametnike poolt. Settebasseinid on olemuselt kindlaks eesmärgiks rajatud ning püsivalt või ajutiselt veega täidetud ehitised ning vastavalt VeeS § 3 lg 4 punktile 7 ei liigitu veekoguks VeeS tähenduses.  Arvestades, et basseinid on mahult kordades suuremad kui muud VeeS § 3 lg 4 nimetatud tiigid ja muud rajatised, on asjakohane neid ka eraldi ära nimetada. | Arvestatud. |
| 2. Süvendamise mõiste täpsustamine  Teeme ettepaneku täpsustada VeeS § 176 lõikes sätestatud 1 süvendamise mõistet ja sõnastada see järgnevalt:  „Veekogu süvendamine käesoleva seaduse tähenduses on veekogu põhjast loodusliku setendi eemaldamine, välja arvatud juhul, kui see toimub maaparandussüsteemi hooldamise käigus. Veekogu  süvendamiseks ei loeta inimtegevusest põhjustatud sette eemaldamist hooldustööde käigus ja tehistekkelise veekogu rekonstrueerimist algselt projekteeritud põhjaprofiilini.“  Praktikas on olnud juhtumeid, kus arendaja ja keskkonnaametnike vahel on erisusi veekogu süvendamise, sette ja setendi mõistete tõlgendamisel.  Eesmärgiks on vähendada halduskoormust olukordades, kus veekogude ja veekogudele rajatud objektide (nt sildade alla veevoolu rahustamiseks rajatud süsteemid jmt) hooldustööde käigus eemaldatakse inimtegevusest põhjustatud setet. Taoliste hooldustööde eesmärgiks on tagada veekogu toimimine ning aitab üksnes kaasa vee kaitse eesmärkide täitmisele ilma, et sellega kaasneks märkimisväärseid keskkonnahäiringuid. Sel põhjusel kaob muudatuse tulemusel kohustus taotleda keskkonnaluba või veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut. | Arvestatud osaliselt. Eelnõu muudetud. |
| 3. Veekogude korrashoiutööde ja seisundi säilitamise tööde vabastamine veeloa kohustusest  VeeS § 188 lg 1 sätestab olukorrad, millal veeloa taotlemine pole kohustuslik. Kuni 30.09.2019 kehtinud veeseaduse § 8 lõike 4 järgi ei loetud vee erikasutuseks abinõude rakendamist pinnaveekogude korrashoiuks, kui selleks ei kasutata kemikaale. Seega puudus selliseks tegevuseks vee erikasutusloa nõue.  Kehtivas VeeS-s samasisulist sätet ei sisaldu, kuigi vajadus selle sätte järele on olemas. Näiteks juhitakse Balti elektrijaama jahutusveesüsteemi kaudu Narva veehoidlast vett Kulgu kanalisse  (VEE1065500) veekogu seisundi säilitamise eesmärgil vajaliku vooluhulga tagamiseks.  Samuti ei ole otstarbekas nõuda veeluba või veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut pinnaveekogude korrashoiul, kus hooldustööde käigus eemaldatakse ainult inimtegevusest põhjustatud setet tagamaks veekogu eesmärgipärast toimimist. Seega on vajalik tuua kehtivasse veeseadusesse tagasi kuni 30.09.2019 kehtinud veeseaduse § 8 lõige 4.  Eelnevatel põhjustel teeme ettepaneku täiendada VeeS § 188 lõiget 1 punktiga 7 järgmises sõnastuses:  „7) abinõude rakendamisel pinnaveekogude korrashoiuks või seisundi säilitamiseks, kui selleks ei kasutata kemikaale.“ | Arvestatud osaliselt. |
| 4. VeeS § 196 lg 2 p 2 sõnastuse täpsustamine  VeeS § 196 lg 2 p 2 kohaselt tuleb veekeskkonnariskiga tegevus registreerida, kui toimub muu veekogu kui mere süvendamine või sellise veekogu põhja 5–100-kuupmeetrise mahuga süvendus-pinnase paigutamine. Praktikas on tekkinud vajadus täpsustada, kas veekeskkonnariskiga tegevuse registreerimist vajab veekogu süvendamine suvalise mahu korral või siiski 5-100-kuupmeetrise mahu korral. Segadust tekitab ka asjaolu, et veeluba on VeeS § 187 p 8 kohaselt kohustuslik veekogu süvendamisel. Seega pole arusaadav, millisel juhul vajab veekogu süvendamine  registreeringut ning millisel juhul veeluba. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku täpsustada VeeS § 196 lg 2 p 2 sõnastust viisil, mis loob selguse, millise veekogu süvendamise mahu korral on registreering  kohustuslik. | Arvestatud. Eelnõu on täiendatud VeeS § 196 lõike 2 punkti 2 muutmiseks. |
| **ENEFIT POWER AS** (16.03.2020 nr NJ-KKJ-1/240) |  |
| Kuna leiame, et kehtiv veeseadus nõuab kiiremas korras täpsustamist vastavalt 30.09.2019 kehtinud veeseaduse sõnastusele ning tulenevalt eelnõu koostaja tagasisidest teeme ettepaneku sõnastada veeseaduse § 176 lõige 1 järgnevalt:  „Veekogu süvendamine käesoleva seaduse tähenduses on veekogu põhjast loodusliku setendi eemaldamine, välja arvatud juhul, kui see toimub maaparandussüsteemi hooldamise käigus. Veekogu süvendamiseks ei loeta veekogust sette eemaldamist selliste veekogu puhastustööde käigus, milleks ei kasutata kemikaale.“ | Arvestatud osaliselt. Eelnõu on täiendatud VeeS § 176 lõike 1 muutmiseks, samuti täiendatakse VeeS § 188 lõiget 1 punktiga 7 ja § 196 lõiget 2 punktiga 31. |
| **Eesti Linnade ja Valdade Liit** |  |
| 1. Seoses eelnõuga kavandatavate seaduse § 127 lõigete 1 ja 2 muudatustega vajab täpsustamist, kuidas peaks kohalik omavalitsus toimima nende omapuhastitega, mille puhul on väljavool suunatud veekogusse puurkaevu hooldusalale lähemal kui 50 m ning kuidas on nimetatud nõuet võimalik praktikas tagada. Senini kehtinud nõuded on võimaldanud heitvee veekogusse juhtida väljapool hooldusala. Väikeste kinnistute puhul on veekogusse juhtimine olnud tihtipeale ainus võimalus omapuhastit paigaldada, mistõttu veekogusse juhtimist kasutavad tihtipeale just kinnistud, mille puhul väikeste mõõtmete tõttu 50 m nõuet ei ole võimalik tagada. Näiteks Saaremaa valla näitel on viimase poole aasta jooksul väljastatud/menetluses või menetlusse tulemas ca 20-objekti, mille puhul omapuhasti väljavool on suunatud veekogusse. | Arvestatud. VeeS § 127 lõikest 2 jäetakse välja nõue, et heitvee veekogusse juhtimine ei ole lubatud kuni 50 meetrit väljaspool sanitaarkaitseala ja hooldusala. |
| 2. Arvestades, et seletuskirja kohaselt on eelnõu eesmärgiks ka tagada esitatud nõuete üheselt mõistetavus ja õigusselgus ning lahendada veeseaduse rakendamise käigus tekkinud probleemid, esitame kaalumiseks täiendava ettepaneku, lähtudes praktikas tõusetunud probleemist.  Ettepaneku kohaselt tuleks kasutada ehitusseadustiku lisades 1 ja 2 järgmist kanalisatsiooniehitiste jaotust:  1) reovee kogumismahuti; (rajamiseks ehitusteatis, kasutusteatis)  2) omapuhasti või reoveepuhasti jõudlusega kuni 50 inimekvivalenti; (rajamiseks ehitusteatis ja ehitusprojekt; kasutusluba)  3) reoveepuhasti jõudlusega alates 50 inimekvivalenti (rajamiseks ehitusluba, kasutusluba).  Ehitusseadustikust tuleks välja jätta mõiste "isikliku majapidamise reoveepuhasti", kuna mõistet ei toeta ei veeseadus ega selle rakendusaktid ning taastada ehitusprojekti esitamise nõue ja asendada see mõistega omapuhasti. Meile teadaolevalt on ehitusprojekti esitamise nõuet soovitatud Keskkonnaministeeriumi poolt kehtestada kohtkäitluse ja äraveo eeskirjas, kuid samas Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi kinnitusel läheb selline nõue vastuollu ehitusseadustikuga. Seega tuleks vastuolu lahendada seaduse tasemel.  Põhjendus:  Täna on uue veeseaduse redaktsiooni kehtima hakkamisega kohalikud omavalitsused sattunud situatsiooni, kus isikliku majapidamise reoveepuhasti rajamise osas on kehtima jäänud kõik varasemad nõuded, kuid samas on kohalikult omavalitsuselt võetud võimalus nõuete täitmist reaalselt ja objektiivselt kontrollida. Kuna isikliku majapidamise reoveepuhasti rajamisel on tegemist kaetud töödega, puudub ka võimalus paikvaatluse käigus nõuetele vastavust rajamisjärgselt objektiivselt ja tõenduspõhiselt tuvastada. Isikliku majapidamise reoveepuhasti rajamisel ehitusprojekti esitamise ja dokumenteerimise nõudest loobumine tähendab paratamatult keskkonnaohutuse ja veekaitse valdkonnas olulist tagasiminekut ja keskkonna- ja terviseriskide olulist suurenemist.  Kokkuhoid ehitusprojekti koostamise arvelt võib osutuda näiliseks, kuna teadmatusest nõuetele mittevastava või mittetoimiva süsteemi ümberehituskulud on võrreldes ehitusprojektile tehtava kulutusega marginaalsed. | Mittearvestatud.  Ehitusseadustiku lisade 1 ja 2 tabelites on kanalisatsiooniehitiste jaotusel arvestatud ettepanekus toodud jaotusega – reovee kogumismahuti, reoveepuhastid jõudlusega kuni 50 ie ning üle 50 ie. Märgime siinjuures, et omapuhastit ei ole vajalik eraldi välja tuua, kuna omapuhasti on defineeritud keskkonnaministri 31.07.2019 määruse nr 31 „Kanalisatsiooniehitise planeerimise, ehitamise ja kasutamise nõuded ning kanalisatsiooniehitise kuja täpsustatud ulatus“ § 2 lõike 2 punktis 3, mille kohaselt omapuhastiteks ehk kohtpuhastiteks loetakse puhasteid, mille projekteeritud reostuskoormus on kuni 49 ie. Sellest tulenevalt on omapuhasti juba hõlmatud reoveepuhasti definitsiooniga, mille jõudlus on kuni 50 ie. Erisus on kehtestatud üksnes isikliku majapidamise puhastile, mis on kitsam termin kui omapuhasti ,ning seetõttu on isikliku majapidamise puhasti võrdsustatud reovee kogumismahutiga. Isikliku majapidamise puhastit peab kasutama vaid üks majapidamine oma isiklikul eesmärgil. Seega kui reoveepuhasti on jõudlusega kuni 50 ie ning seda puhastit kasutab vaid üks majapidamine oma isiklikul eesmärgil, siis käsitletakse sellist puhastit isikliku majapidamise reoveepuhastina. Kui aga puhasti jõudlus on kuni 50 ie, kuid seda kasutatakse mitme majapidamise peale, näiteks kus mitmel eramul on üks ühine puhasti, kortermaja puhasti või puhasti, mis teenindab majutus- või teenindusettevõtteid, siis sellisel juhul ei ole tegemist enam isikliku majapidamise reoveepuhastiga, vaid reoveepuhastiga jõudlusega kuni 50 ie ehitusseadustiku lisade 1 ja 2 tähenduses.  Veeseaduse § 104 lõike 7 alusel kehtestab kohaliku omavalitsuse üksus oma halduspiirkonnas reovee kohtkäitluse ja äraveo eeskirja, kus tuleb reguleerida ka isikliku majapidamise reoveepuhastiga seotud keskkonnakaitselised ja ehituslikud nõuded. Keskkonnaministeerium ei pea vajalikuks isikliku majapidamise reoveepuhasti korral nõuda ehitusseadustikukohast ehitusprojekti, kui keskkonnakaitselised nõuded (põhjavee tase, kujad, sobiv puhastusaste jms) on võimalik tuvastada ka vähem bürokraatiat kaasa toova menetlusega. Juhime ka tähelepanu sellele, et eeskirjaga ei ole võimalik nõuda isikliku majapidamise reoveepuhasti korral ehitusseadustikukohast ehitusprojekti, kuid eeskirjaga saab kohalik omavalitsus nõuda asjakohaste jooniste, kavandite vms dokumentatsiooni esitamist, kui vastav menetluskord on kehtestatud reovee kohtkäitluse ja äraveo eeskirjaga, eesmärgiga tuvastada veeseaduses sätestatud keskkonnakaitseliste nõuete järgimine. |