Lisa 2

Veterinaarseaduse eelnõu

seletuskirja juurde

**Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel veterinaarseaduse eelnõu seletuskirja juurde**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kooskõlastaja** | **Märkused, ettepanekud** | **Maaeluministeeriumi arvamus** |
| **Keskkonnaministeerium** | 1. Eelnõu seletuskirjast ei selgu, kuidas toimub praktikas § 30 lõikes 1 nimetatud looma identifitseeri-mine kirjeldusega. Palume seletuskirjas täpsustada, mis kujul see kirjeldus olema peab ning kas see peab olema sõnaline või näiteks sisaldama ka fotosid? | **Arvestatud.**  Tegemist on kehtiva õigusega. Eelnõu §30 puhul on tegemist üldise sättega, milles loetletakse kõik lubatud identifitseerimisviisid, täpsustamata loomaliiki. Täpsemad nõuded on sätestatud järgnevates paragrahvides nendest liikidest loomade kohta, kelle identifitseerimine on Euroopa Liidus reguleeritud.  Seletuskirja on täiendatud vastavate selgitustega. |
|  | 2. Paragrahvi 30 lõike 2 kohta öeldakse seletuskirjas, et lemmikloomade ja hobuste puhul kasutatakse märgistamiseks transpondereid, samas EL määruse nr 576/2013 artikli 17 ja I lisa B osa kohaselt ei ole mitmetel lemmikloomadel kohustuslik transpondereid kasutada (erinevalt A osa liikidest). Kuna suure osa nn eksootiliste lemmikloomade transponderiga märgistamine on keerukas või võimatu, palume seletuskirjas täpsustada, kas nõue kehtib tõesti kõigile lemmikloomadele. Segadust tekitab ka transponderi ning mikrokiipimise terminite kasutamine. Teeme ettepaneku kasutada läbivalt sama terminit või seletada, milles seisneb erinevus. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega. |
|  | 3. Eelnõu § 31 lg 1 kohaselt „loomapidaja identifitseerib oma peetava maismaalooma, välja arvatud lemmikloomana peetava koera, kassi ja valgetuhkru …“. Lemmikloomadena peetavate loomaliikide hulk on suurem kui vaid koerad, kassid ja tuhkrud. Eelnõu sõnastusest järeldub, et näiteks kilpkonna pidaja peab tagama, et kilpkonnaga on alati kaasas nõuetekohaselt täidetud ja ajakohastatud identifitseerimisdokumendid, liikumisdokumendid või muud loomade identifitseerimist ja jälgimist võimaldavaid dokumendid, mis on asjaomase loomaliigi jaoks kohased. Kui see ei ole eelnõu mõte, siis võiks piirduda antud kohas vaid terminiga „lemmikloom“, jättes välja konkreetsete liikide loetelu või esitada loetelu avatuna. Muudatus on vajalik seda enam, et allpool järgneb lemmikloomadele eraldi regulatsioon. | **Arvestatud.**  Eelnõu sõnastust on muudetud. Eelnõu § 31 lõike 1 kohaselt identifitseerib loomapidaja oma peetava maismaalooma, välja arvatud lemmiklooma, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artiklites 112‒115 ja 117 ning komisjoni delegeeritud määruses (EL) 2019/2035 sätestatud korras. |
|  | 4. Leiame, et § 33 lõike 1 puhul jääb ebaselgeks, millal ja mis asjaoludel lemmikloomapidaja oma lemmiklooma identifitseerimise korraldama peab. Kui eelnõu tekst viitab identifitseerimisele, siis seletuskiri keskendub peaasjalikult vaid märgistamisele, mis on üks identifitseerimise viisidest, kuid mitte ainus. Sealhulgas viidatakse, et „katab käesolev nii loomale lemmikloomapidaja poolt ise märgistusvahendi kinnitamist kui veterinaararsti poolt süstitava transponderi paigaldamist lemmikloomapidaja soovil“, millest jääb mulje, et vaid märgistamine on sobilik. Teatud loomade puhul ei ole märgistamine võimalik (nt suur osa selgrootuid kahepaikseid ja roomajaid). Palume eelnõu ja seletuskirja täpsustada. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega. |
|  | 5. Paragrahvi 33 lõike 3 osas on seletuskirjas keskendutud vaid koerale, kassile ja valgetuhkrule. Lõike sõnastus on aga laiem – lemmikloomad. Kui lõige käib kõigi lemmikloomade kohta, siis palume sõnastust ja seletuskirja täpsustada. Juhime ka tähelepanu, et viidatud EL määrus käib ka muude lemmikloomade kohta (lisa I B osa) ja lubab lisaks märgistamisele ka muude identifitseerimisvormide kasutamist. Kui eesmärk on Eestis identifitseerimismeetodeid kitsendada vaid märgistamisele, siis palume selgitada, kuidas peaks olema märgistatud nt selgrootud, kahepaiksed ja roomajad. | **Arvestatud.**  Eelnõu ja seletuskirja on muudetud. Sõna „lemmikloom” on asendatud konkreetse loeteluga. Lemmikloomade märgistamine toimub Euroopa Liidu õiguse kohaselt ja eelnõu ei kitsenda identifitseerimis-meetodite loetelu. |
|  | 6. Eelnõu §-st 52 ei tule selgelt välja, et paragrahv kehtib vaid loomataudi puhkemise korral, nt lõikest 1 võib järeldada, et see on laiem ja käib ka ennetamise kohta. Palume eelnõu teksti täpsustada. | **Arvestatud.**  Kõnealune paragrahv kehtib nii loomataudi ennetuse kui tõrje korral. Pealkirja on selguse huvides täpsustatud. |
|  | 7. Seletuskirjas on § 52 lõike 1 kohta märgitud, et kui metsloomade populatsioonis on vaja loomataudi ennetamiseks või tõrjeks rakendada jahipidamise või kalapüügiga seotud meetmeid, mis kuuluvad Keskkonnaameti kompetentsi, siis teeb Põllumajandus- ja Toiduamet Keskkonnaametile ettepaneku kohaldada asjakohaseid meetmeid uluki kaudu leviva loomataudi tõkestamiseks jahiseaduses sätestatud korras. Eelnõu ei reguleeri aga seda, missuguseid kalapüügiga seotud meetmeid vajadusel rakendatakse. Palume eelnõu ja seletuskirja vastavalt täiendada. | **Arvestatud.**  Eelnõu §-i 52 lõiget 1 on muudetud ja kalapüügiga seotud meetmed välja jäetud. |
|  | 8. Metsloomad (eelkõige hirved ja metssead) aedikus (eelnõu § 52). Eesti õigusaktides ei ole defineeritud mõistet metsloom, jahiseadus (edaspidi JS) kasutab mõistet jahiuluk (JS § 4), looduskaitseseadus (edaspidi LKS) kasutab mõisteid kodumaine või kohalik loomaliik ning jahiuluk (LKS § 58). Veterinaarseaduse eelnõus korduvalt viidatud EL määrus nr 2016/429 määratleb metsloomana „kõiki loomi, keda inimesed ei pea, sealhulgas hulkuvaid ja looduses vabalt elavaid loomi, isegi kui need kuuluvad liiki, mis tavaliselt on kodustatud“. Seega niipea, kui keegi taotleb luba või teavitab, et soovib (ja saab nõusoleku) tehistingimustes mingit liiki loomi (näiteks hirvi, põtru vms) pidama hakata, ei ole tegemist metsloomaga. Palume mõiste kasutust ühtlustada kehtivate seadustega.  Ühtlasi juhime tähelepanu, et kohalike loomade loodusest eemaldamine on reguleeritud LKS §-s 58. Seejuures tohib kohaliku liigi loomi ümber asustada Keskkonnaameti loa alusel.  LKS § 58 lõike 21 kohaselt tohib kohaliku liigi loomi loodusest eemaldada:  1) vigastuse ja haiguse ravimiseks ja hüljatud noorlooma üleskasvatamiseks;  2) teadus-, õppe- ja ärieesmärgil loomakogude asutamiseks ja täiendamiseks;  3) kohaliku asurkonna täiendamiseks;  4) majanduseesmärgil loomafarmide asutamiseks ja täiendamiseks.  LKS § 58 lõike 24 kohaselt tohib jahiuluki loodusest eemaldada kohaliku asurkonna täiendamiseks või majanduseesmärgil loomafarmide asutamiseks ja täiendamiseks, kui jahiulukite tehiskeskkonnas hoidmise koht on Keskkonnaametis registreeritud. Sama paragrahvi lõike 23 alusel kooskõlastatakse jahiulukite tehiskeskkonda viimine Veterinaar- ja Toiduametiga. Antud juhul on veterinaarseaduse eelnõu § 52 lõikes 2 esitatud LKS § 58 lõike 23 regulatsiooni kordus. Topeltregulatsiooni vältimiseks tuleb kooskõlastuskohustus kas eelnõust või LKS-st välja jätta. Kui regulatsioon jääb LKSi, siis tuleb ajakohastada asutuse nimetus.  Ilmselgelt on eelpool nimetatud viisil jahiulukite tehiskeskkonnas kasvatamise eesmärk liha tootmine. Täna puudub selge regulatsioon selliste loomade hukkamiseks ning toiduainetööstusesse viimiseks. Õigusselguse huvides tuleb ka majanduseesmärgil tehistingimustes peetavatele jahiulukitele kohaldada sarnaselt põllumajandusloomadele kehtestatud veterinaar-, hukkamis- ja toiduainetetööstusesse viimise nõudeid. | **Mitte arvestatud.**  Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2016/429 määratleb peetava loomana kõiki loomi, keda peetakse. See on laiem mõiste ja hõlmab ka peetavaid jahiulukeid. Peetav uluk ei ole eelnimetatud määruse ja seega ka veterinaarseaduse mõistes enam metsloom. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) 2016/429 ei tulene nõudeid jahipidamisele ja MEM ei näe probleemi, kui looduskaitseseadus ja jahiseadus kasutab samu mõisteid erinevas tähenduses veel enam kui looduskaitseseadus ei kasutagi mõistet metsloom. Mõiste „peetav loom” määratlemisel tuleb seega lähtuda Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artikkel 4 punkti 5 sõnastusest.  Tehistingimustes peetavate jahiulukite käitlemisele kohalduvad Euroopa Liidu vahetult kohalduvad õigusaktid nagu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrused (EÜ) nr 178/2002; (EÜ) nr 852/2004 ja (EÜ) nr 853/2004 ning komisjoni rakendusmäärus (EL) nr 2019/627. |
|  | 9. Rõhutame, et LKS §-s 58 on väga selgelt reguleeritud, mis juhul võib looma loodusest eemaldada ning mis juhul ümber asustada, üldjuhul on see tegevus keelatud. Võõrliikide loodusesse laskmine on alati keelatud. Segaduse vältimiseks palume lisada seadusesse ja/või seletuskirja viide, et metsloomade ümberasustamine toimub LKS-s sätestatud korras. Kui silmas on peetud ka väljastpoolt Eestit püütud ja siia asustatud loomi (nt eelnõu § 52 lg 5) siis juhime tähelepanu, et vastavalt LKS § 58 lõikele 1 on võõrsilt sisse toodud isendite loodusesse laskmine üldjuhul keelatud. Seega palume seletuskirjas selgitada, kas mõeldud on Eestisisest ümberasustamist või ka mujalt toodud liikide siin vabastamist. | **Arvestatud.**  Eelnõu§-i 52 on muudetud. |
|  | 10. Paragrahvi 52 lõiked 2–4 kirjeldavad teavitamist ja keelduva otsuseni jõudmist, kuid ei kirjeldata, kui kiirelt selline protsess toimub ning kas inimest teavitatakse ka lubavast otsusest. Praktikas toimub enamik loomade tehistingimustesse viimisi mõne tunni jooksul, kuna enamik juhtumeid on seotud orvustunud looma viimisega üleskasvatamiseks (siili- ja oravapojad jms) või vigastatud looma ravimiseks (murtud tiivaga linnud, pliimürgitusega kotkad, murtud jalaga loomad jms). Sellises olukorras ei ole aega otsust päevade viisi oodata. Palume seletuskirjas selgitada, kuidas praktika sellises ajakriitilises olukorras toimuks. | **Arvestatud.**  Eelnõu §-i 52 on muudetud ja vastavad sätted tekstist välja jäetud. |
|  | 11. Palume seletuskirja § 55 lõike 2 selgitusse lisada teave, et kui loomatauditõrje programmis käsitletav loomataud on seotud looduslike liikidega (peamiselt või osaliselt looduslike liikide populatsioonides levivad taudid), siis kaasatakse kava koostamisse ka Keskkonnaministeeriumi eksperdid. | **Selgitame.**  Juhul, kui loomatauditõrje programmis käsitletav loomataud on seotud looduslike liikidega, siis tehakse koostööd eelnõu § 52 kohaselt. |
|  | 12. Eelnõu 10. peatükis, mis sätestab vastutused, ei ole juriidilise isiku trahvimäärasid võrreldes kehtiva seadusega muudetud. Juriidilise isiku puhul ei pruugi karistused vahemikus 2000 kuni 5000 eurot tänapäeval toimida tõhusalt. Teeme ettepaneku trahvimäärad ajakohastada. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on koostatud Euroopa Liidu õiguse rakendamiseks ja trahvimäärade suurendamine ei ole tulenevalt kehtivate õigusaktide rakendamise praktikast põhjendatud.  Käesoleva eelnõu eesmärk ei ole muuta karistusmäärasid. Karistusmäärade ülevaatamise ja ajakohastamisega oleme alustanud ning kavandame seda teha eraldi seaduseelnõuga. Ühtlasi on meil vaja hinnata, kuidas rakendada nõukogu määruse (EL) nr 2017/625 (ametliku kontrolli määrus) artikli 139 lõikes 2 ette nähtud rahalisi karistusi, mille arvutamise alustest (protsentides väljendatud osa ettevõtja käibest) tulenevalt võib trahvisumma Eesti õiguses ettenähtud väärteotrahvi ülemmäära ületada.  Hetkel puuduvad selged ja objektiivsed kriteeriumid, mille põhjal saab eristada õigusrikkumisi, mille eest nähakse karistusena ette haldustrahv, väärteokaristus või kriminaalkaristus. |
|  | 13. Veeseadusega (edaspidi VeeS) põllumajandusliku tegevuse kohta kehtestatud keskkonnanõuded (VeeS § 155–171) on suures osas seotud põllumajandustootjale kuuluvate loomade või loomühikute arvuga. Nende nõuete täitmise osas ei saa teostada tõhusat järelevalvet, kui puudub juurdepääs põllumajandusloomade registrile. Järelevalve teostajaks selles valdkonnas on Keskkonnainspektsioon, alates 01.01.2012 Keskkonnaamet. Teeme ettepaneku täiendada määruse „Põllumajandusloomade registri põhimäärus“ kavandi § 4 lõiget 4 punktiga 5, lisades registrile juurdepääsuõigusega isikuks Keskkonnaameti. | Täname ettepaneku eest. Tegemist on rakendusakti kavandiga, analüüsime ettepanekut maaeluministri määruse eelnõu ettevalmistamise käigus. |
|  | 14. Keskkonnaministri 19. juuni 2015. a määrust nr 39 „Eestis looduslikult esineva kala või viljastatud marja veekogusse asustamise taotluse kohta esitatavad nõuded, asustamisloa andmise ja asustamise kord” § 2 lõige 2 punkti 1 kohaselt peab asustamisloa taotlusele olema lisatud veterinaarkorralduse seadusest ja loomatauditõrje seadusest tulenevalt veterinaartõend(id) asustamise lubatavuse kohta seoses asustatava kala ja asustamisveekoguga. Palume seletuskirjas selgitada, kuidas on eelnõu kohaselt kavandatud edaspidi tõendada veekogusse asustatava kala ohutust. | **Selgitame.**  Loomade, sealhulgas kalade ja koorikloomade riigisisesel liikumisel tõendamise kohustust ei rakendata. Üldiselt loetakse loomataudide alast olukorda kogu Eestis ühetaoliseks. Eestisse toodavate loomade kohta saadab lähtekoha pädev asutus TRACES süsteemi kaudu Põllumajandus- ja Toiduametile teate, mis sisaldab ka tervisealase staatuse kirjeldust. Kolmandast riigist saabuvad loomad läbivad piirikontrolli protseduurid ja nendega on kaasas sertifikaat, mis tõendab nende ohutust. |
|  | 15. Tänases ühiskonnas on aktuaalne teema abitute metsloomade abistamine. Hetkel tundub, et puuduvad nõuded MTÜ-dele, kes metsloomi ravivad. Täna tegelevad vabatahtlikud metsloomade (nt kajakad, siilid, luiged, kullilised jne) ravimisega ja eutaneerimisega, kuid meie teada pole praegu nendele isikutele kehtestatud mingeid nõudeid ning puudub ka kontroll nende oskuste üle. Veterinaararsti kvalifikatsiooni (§ 12) neil reeglina ei ole. Keskkonnaamet küll kasutab neid koostööpartneritena abitute loomade abistamisel, kuid Keskkonnaametil pole ülevaadet nende inimeste reaalsetest veterinaarsetest oskustest ega pidamise tingimustest. Samas, vältimaks võimalikku haiguste levitamist teadmatusest, vajaksid need vabatahtlikud veterinaarset tuge ja järelevalvet. Leiame, et eelnõus tuleks sätestada metsloomi ravivate vabatahtlike ühenduste tegevuse reguleerimine, näiteks atesteerimine, et oleks tagatud metsloomade ravimise ja loodusesse tagasi laskmise turvalisus. | **Mitte arvestatud.**  Loomapääste tegevusi saab korraldada koostöös veterinaararstidega. Veterinaarteenust saab pakkuda ainult asjakohase haridusega isik, kes on saanud selleks kutsetegevuse loa. Loomale määrab ravi veterinaararst. Muu isik, kes ei ole veterinaararst, tohib looma terviseprobleemide lahendamiseks teha ainult neid toiminguid, mis on loomakaitseseaduse kohaselt lubatud. |
|  | 16. Eelnõukohases seaduses kasutatakse mõisteid maismaa- ja veeloom. Kui maismaalooma mõiste on veel arusaadav, siis veelooma võib mõista mitmeti. Kas tegemist on ainult vees elavate loomadega või loomadega, kes elavad nii vees kui maismaal või ka loomadega, kes veedavad ühe oma elu etapi vees? Palume mõistet selgitada kas eelnõus või seletuskirjas. | **Selgitame.**  Eelnõu § 2 lõike 3 kohaselt kasutatakse mõisteid Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 ning nende rakendamiseks vastu võetud õigusaktide tähenduses, kui käesolevas seaduses ei ole sätestatud teisiti.  Maismaa ja veelooma mõisted on avatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artiklis 4. |
| **Sotsiaalministeerium** | 1. Palume õigusselguse huvides täiendada eelnõu sättega, millega antakse veterinaararstile õigus vere kogumiseks erakorralistel asjaoludel looma raviks.  Pakume välja allpool toodud sõnastuse:  „§ … Veterinaararsti õigus vere kogumiseks erakorralistel asjaoludel looma raviks  Veterinaararstil on lubatud koguda looma verd vereülekanneteks erakorralistel asjaoludel looma raviks, kui vereülekande tegemata jätmine võib põhjustada abivajava looma surma või püsiva tervisekahjustuse, järgmistel tingimustel:  1) vereloovutamisega ei põhjustata doonorloomale tervisekahjustust või surma;  2) looma doonoriks sobivuse hindamine toimub veterinaararsti vastutusel;  3) verepreparaadi valmistamiseks ei kasutata tööstuslikku protsessi;  4) vereülekannet ei tehta toiduks mõeldud loomale;  5) tagatakse jälgitavusandmed doonorlooma ja retsipient looma vahel ning  6) ülekandeks kasutatav täisveri kogutakse konkreetsele abivajavale loomale vahetult enne ülekannet.“  Sättega antakse veterinaararstile õigus koguda vereülekandeks täisverd erakorralistel asjaoludel konkreetsele abivajavale loomale. Säte on vajalik, et tagada loomadele vereülekannete tegemiseks vajalik täisveri olukorras, kus ravimite tootmise tegevusluba omav ettevõte Eestis ei suuda sellist varu tagada ning ülekande tegemata jätmine võib põhjustada abivajava looma surma või püsiva tervisekahjustuse. | **Mitte arvestatud.**  Säte ei kuulu eelnõu reguleerimisalasse. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2019/6 on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav liikmesriikides alles 28. jaanuarist 2022. a ning selle määruse rakendamiseks tuleb muuta ja täiendada ravimiseadust. |
|  | 2. Eelnõu §-s 3 sätestatakse, et veterinaarnõuetena käsitatakse ka RavS-i alusel kehtestatud ravimsöötade kasutamise nõudeid. Juhime tähelepanu, et alates 22. jaanuarist 2022. a kohaldatakse ravimsöötadele Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2019/4, mis käsitleb ravimsööda tootmist, turuleviimist ja kasutamist ja millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 183/2005 ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/167/EMÜ. Seega alates 22. jaanuarist 2022. a ei kuulu ravimsöödad enam ravimite ega RavS-i alusel kehtestatud õigusaktide reguleerimisalasse ning seetõttu ei ole ka säte enam kooskõlas EL õigusega. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaarseaduse eelnõu väljatöötamine on tingitud vajadusest rakendada Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2016/429 (loomatervise määrus), mida kohaldatakse alates 2021. aasta 21. aprillist ning seaduse eelnõu ettevalmistamisel on lähtutud nimetatud määrusest. EL ravimsööda määruse rakendamiseks muudetakse söödaseadust ja ravimiseadust ning tehakse asjakohane muudatus ka veterinaarseaduses. |
|  | 3. Eelnõu § 7 lõikes 2 sätestatakse, et zoonoosne haigusetekitaja on viirus, bakter, seen, parasiit või bioloogiline isend, mis võib põhjustada zoonoosi. Samas on eelnõu seletuskirjas märgitud, et zoonooside ennetamise ja tõrje kohta kehtib lisaks ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 999/2001, millega sätestatakse teatavate transmissiivsete spongioossete entsefalopaatiate vältimise, kontrolli ja likvideerimise eeskirjad (EÜT L 147, 31.05.2001, lk 1). Palume selgitada, miks ei käsitleta eelnõus zoonoosse haigustekitajana prioone, mis võivad põhjustada näiteks transmissiivseid spongioosseid entsefalopaatiaid. | **Selgitame.**  Eelnõu on täpsustatud. Mõiste „bioloogiline isend” on asendatud mõistega „bioloogiline tegur”. Täpsustatud mõiste „bioloogiline tegur“ hõlmab ka prioone. |
|  | 4. Eelnõu § 26 lõige 4 sätestab, et tegevusluba ei ole vaja taotleda tegutsemiseks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artikli 176 lõike 1 punktis 2 nimetatud tegevusalal. Juhime tähelepanu, et eelnõus viidatud punkti nimetatud määruses ei ole. | **Arvestatud.** |
|  | 5. Eelnõu § 43 lõike 8 puhul palume täiendada seletuskirja seoses Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/6, mis käsitleb veterinaarravimeid ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2001/82/EÜ, artikli 118 lõike 1 nõuetega. Nimetatud säte näeb ette, et EL-i eksporditavate loomade või loomsete saaduste puhul ei tohi kasutada ravimit, mille kasutamine reserveeritakse üksnes inimestele. Määruses olev nõue on vajalik antimikroobse resistentsuse (AMR-i) vastu võitlemiseks. Kuigi EL määruse sätet rakendatakse alles alates 22. jaanuarist 2022. a, siis tuleks selguse ja veterinaarseaduse parema tõlgendamise ning rakendamise huvides sättele viidata vähemalt eelnõu seletuskirjas. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu § 43 lõiked 7 ja 8 käsitlevad olukordi, kus Eestisse soovitakse toimetada selliseid loomi või kaupu, mille kohta ei ole Euroopa Liidus veterinaarnõudeid kehtestatud. Üldjuhul on loomade ja kaupade Eestisse toimetamise nõuded reguleeritud vahetult kohalduvate Euroopa Liidu õigusaktidega, mida importijad peavad järgima. |
|  | 6. Seoses eelnõu § 48 lõikega 1 juhime tähelepanu, et alates 22. jaanuarist 2022. a rakendatava Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/6 artikli 110 lõike 5 kohaselt, kui loom eksporditakse kolmandasse riiki ja talle laienevad seetõttu kolmanda riigi teatavad siduvad tervisenormid, võib pädev asutus lubada üksnes asjaomase looma puhul müügiloata immunoloogilise veterinaarravimi kasutamist, mille kasutamine on lubatud selles kolmandas riigis, kuhu loom eksporditakse. See aga tähendab, et vajalik võib olla Ravimiameti eelnev luba müügiloata ravimi kasutamiseks. Kuigi viidatud EL määrust rakendatakse alles alates 22. jaanuarist 2022. a, siis palume selguse ja veterinaarseaduse parema tõlgendamise ning rakendamise huvides viidatud EL määrusest tulenevat nõuet ja selgitust käsitleda juba vähemalt veterinaarseaduse eelnõu seletuskirjas. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaarseaduse eelnõu väljatöötamine on tingitud vajadusest rakendada Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2016/429 (loomatervise määrus), mida kohaldatakse alates 2021. aasta 21. aprillist ning seaduse eelnõu ettevalmistamisel on lähtutud nimetatud määrusest. Teema ei kuulu eelnõu reguleerimisalasse. |
|  | 7. Seoses eelnõu § 53 lõikega 1 juhime tähelepanu, et eelnõus on käsitletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu (EL) määruse 2016/429 artiklis 16 bioturvalisust, bioohutust ja bioohjamise meetmeid käsitlevaid nõudeid oluliselt kitsamalt, piirdudes vaid loomataudi tekitaja teaduslikul eesmärgil isoleerimise ja kultiveerimisega. Palume selline käsitlus eelnõus läbivalt üle vaadata. Bioturvalisuse, bioohutuse ja bio-ohjamise nõudeid peavad täitma kõik laborid, asutused ning muud teadus-, haridus- või diagnostikaeesmärgil või vaktsiinide ja muude bioloogiliste toodete tootmise eesmärgil haigustekitajaid käitlevad füüsilised ja juriidilised isikud.  Eelnõu seletuskirjast ei selgu, miks on vajalik teaduslikul eesmärgil loomataudi tekitaja isoleerimiseks või kultiveerimiseks eraldi luba ja nõudeid ning milliseid riske sellega maandatakse. Samuti ei selgu, millistele bioturvalisuse, bioohutuse ja bioohjamise nõuetele peavad vastama loomataudidega tegelevad diagnostikalaborid. Arvestades, et mitmed loomataudi tekitajad võivad põhjustada zoonoose, siis kindlasti oleks siin vajalik terviklik lähenemine ka nakkushaiguste ennetamise ja tõrje seaduse ning töötervishoiu ja tööohutuse seaduse vaates. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2016/429 ei näe ette siinkohal loamenetlust, vaid kohustust nõudeid järgida. | **Arvestatud.** Eelnõu ja seletuskirja on märkusest lähtuvalt muudetud. |
|  | 8. Seoses eelnõu § 53 lõikes 3 sätestatud volitusnormi alusel kavandatava rakendusaktiga juhime tähelepanu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 artikli 16 lõikele 2, millest tulenevalt on ka komisjonil õigus võtta kooskõlas artikliga 264 vastu laborite, asutuste ning muude haigustekitajaid, vaktsiine ja muid bioloogilisi tooteid käitlevate füüsiliste või juriidiliste isikute ohutusmeetmeid käsitlevaid delegeeritud õigusakte loetellu kantud ja esilekerkivate taudide ennetamiseks ja tõrjeks seoses: a) bioturvalisuse, bioohutuse ja bio-ohjamise meetmetega; b) haigustekitajate, vaktsiinide ja muude bioloogiliste toodete liikumisnõuetega.  Seoses eelnõu § 53 lõigetega 4 ja 6 palume täpsustada, kas puuduste kõrvaldamise põhjendus või tegevuse peatamise või lõpetamise alus ei peaks tulenema ka EL delegeeritud rakendusaktist tulenevate nõuete ebapiisavast täitmisest. | **Arvestatud.**  Eelnõu asjakohaseid sätteid on muudetud. |
|  | 10. Palume täiendada eelnõu § 92 lõiget 3 selliselt, et sättes viidatakse lisaks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 100 lõikele 3 ka lõikele 2. Kuivõrd eelnõu § 92 lõikes 5 on samuti viidatud vaid Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 100 lõikele 3, siis tuleb ka selles sättes viidata lõikele 2. | **Arvestatud.** |
| **Rahandusministeerium** | 1. Eelnõu § 33 lõige 4 kohaselt sätestatakse, et koerte ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamist korraldab kohalik omavalitsus. Sama paragrahviga lisatakse meie hinnangul kohaliku omavalitsuse üksuse kohustusena uus nõue, et kui lemmikloom mikrokiibitakse, siis kantakse mikrokiibi andmed arvestuse pidamiseks kasutatavasse andmekogusse. Ühelt poolt tunnustame, et lemmiklooma identifitseerimist ja lemmikloomade üle arvestuse pidamist puudutavad sätted on paigutatud kokkuvõtvasse paragrahvi. Samas jääb selgusetuks eelnõu § 33 lõike 5 ülesande olemus. Kas andmed andmekogusse peaks kandma lemmiklooma omanik või lasub ka siin kohalikul omavalitsusel aktiivne kohustus? Rõhutame, et iga uue ülesande puhul kohalikule omavalitsusele tuleb analüüsida ka ülesande olemust (kas riiklik või omavalitsuslik), selle mahtu ja kulu omavalitsusele. Sellist analüüsi seletuskirjast hetkel ei nähtu. Isegi juhul, kui koerte ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamise korraldamine on kehtiva seaduse järgi kohaliku omavalitusse üksuse ülesanne, siis ülesande täitmise viiside reguleerimisel tuleb lisanduva ülesande olemust eraldi hinnata. | **Arvestatud.**  Eelnõu § 33 lõikes 5 täpsustatakse kehtivat õigust eesmärgiga tagada, et arvestuses kajastuks kindlasti ka lemmiklooma kiibi number. Seletuskirja on täiendatud vastavate selgitustega. |
|  | 2. Teeme ettepaneku kaaluda üldise volitusnormi lisamist kasside ja koerte eeskirja kehtestamiseks antud eelnõusse. Selle eeskirja nõude väljajätmine kohaliku omavalitsuse korralduse seadusest (KOKS) on üks Rahandusministeeriumi soove, mis lähtub põhimõttest, et KOKS-is sisaldunud erinevad valdkondlikud regulatsioonid liiguks eriseadustesse. Olete KOKS-i väljatöötamiskavatsuse raames esitanud ettepaneku, et normid peaksid sisalduma korrakaitseseaduses, kuivõrd loomakaitseseaduse ja loomatauditõrje seaduse peamine eesmärk on loomatervise nõuete järgimine ja looma kaitsmine inimese tegevuse eest, mis võib loomadele põhjustada valu või kannatusi ja mitte inimeste elu ja tervise ning avaliku korra kaitse. Samas ei saa meie hinnangul eelnõu ja ennekõike § 33 sätte eesmärke selliselt lahutada. Nendib ka eelnõu § 1 lõige 2 punkt 8 või lõige 4 vajadusel eesmärki tagada mõlema, nii looma kui inimese tervise kaitset. Kui me välistame § 33 inimese tervise ja heaolu kaitse, siis tekib küsimus, miks kohalik omavalitsus koerte ja vajaduse korral teiste lemmikloomade üle arvestuse pidamisega üleüldse tegelema peaks? Kohaliku omavalitsuse (olemuslik) ülesanne ei ole loomade tervise või heaolu osas statistika kogumine ja riigiametile vahendamine, vaid kohalike küsimuste korral nendele parima kohapealsetesse oludesse sobiva lahenduse pakkumine tervikuna, sh mõistagi inimeste heaolu ja tervisest lähtuvalt.  See ei tähenda, et vastutus inimeste elu ja tervise ning avaliku korra kaitse eest ei peaks sisalduma korrakaitseseaduses. Kavandame selles küsimuses läbirääkimisi ka Siseministeeriumiga. | **Mitte arvestatud.**  Teema vajab kahtlemata arutamist, kuid seda ei lahendata käesoleva eelnõuga, kuna see eelnõu on välja töötatud EL õiguse rakendamiseks ja seetõttu ei asuta selles tegema neid muudatusi, mis tulenevad mingist muust ajendist. Kohaliku omavalitsuse territooriumil lemmikloomade üle arvestuse pidamine on kaugelt laiem teema, kui ainult loomatervise ja heaolu küsimuste lahendamine. |
|  | 3. Veterinaarseaduse eelnõu 4. peatüki 3. jao pealkiri ei kajasta samas jaos sisalduva § 47 lõike 1 sisu. Nimelt peaks eelnõu 3. jao pealkirja kohaselt olema tegemist lemmikloomade liikmesriikide vahel liikumise regulatsiooniga. Samas jaos sisalduvas § 47 lõikes 1 on aga sätestatud lemmikloomade liiduvälisest riigist Eestisse liikumise regulatsioon. Selliselt ei ole üheselt selge, millist vedu on 4. peatüki 3. jaos käsitletud. Määrus (EL) nr 576/2013 sätestab üldised tingimused liikmesriikidele, kuid kuna veterinaarseadus kohaldub Eestis, siis hea õigusloome seisukohalt peaks ka 4. peatüki 3. jao pealkiri kajastama sätte sisu, st lemmikloomade liikumist Eestisse. Sealjuures tuleks vastavalt muuta ka 4. peatüki pealkirja | **Osaliselt arvestatud.**  Lemmikloomade liikumine on üldine mõiste, mis katab nii EL sisest kui kolmandatest riikidest lähtuvat liikumist. See tegevus on reguleeritud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL) nr 576/2013, mille kehtestamise eesmärk oli võimaldada loomaomanikele oma lemmikloomadega paindlikumat reisimist. Loomade import on eraldiseisev tegevus, selle õiguslik reguleerimine on Euroopa Liidu, mitte liikmesriigi pädevuses ja seda reguleerivad Euroopa Liidu vahetult kohalduvad õigusaktid. |
|  | 4. Nõukogu määrusega (EL) nr 576/2013 kehtestatakse nende loomaliikide loetelu, keda peetakse lemmikloomadena ja keda veetakse liitu sisse ning liidu piires mittekaubanduslikel eesmärkidel. Leiame, et 4. peatüki 3. jaos võiks olla käsitletud nii liikmesriigist ja kui ka kolmandast riigist Eestisse saabuvate lemmikloomade mittekaubandusliku liikumise nõuded ja nendele kohaldatavad erisused. Eelnõu 4. peatüki 3. jaos on sätestatud nõuded üksnes lemmikloomade mittekaubanduslikule liikumisele liiduvälisest riigist Eestisse. Samas, näiteks Nõukogu määruse (EL) nr 576/2013 artikli 13 lõikes 1 nimetatud riikidest saabuvate lemmikloomade puhul kehtivad samad nõuded, mis liikmesriikide vahelisel liikumisele, ehk kehtivad reisimise lihtsustused. Ka Nõukogu määruse (EL) nr 576/2013 eeskirjade täitmise üldtingimused (VI peatüki 2. jao artikkel 33) reguleerivad ühest liikmesriigist teise või artikli 13 lõike 1 ja artikli 15 kohaselt koostatud loetelusse kuuluvalt territooriumilt või kolmandast riigist liikmesriiki liikumise kontrolle. | **Mitte arvestatud.**  Nõuded lemmikloomade liikumisele on sätestatud nõukogu määruses (EL) nr 576/2013, mis kohaldub vahetult kõigis liikmesriikides. See määrus reguleerib lemmikloomade igasugust liikumist, mis toimub koos omaniku või volitatud isikuga. Koerte, kasside ja valgetuhkrute viimine teise liikmesriiki või toomine kolmandast riigist on reguleeritud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 ja selle alusel vastu võetud delegeeritud määrusega. Sellisel juhul ei ole tegemist mittekaubandusliku liikumisega. |
| **Haridus- ja Teadusministeerium** | Seletuskirja §15 (lk 14) välja jätta sõnad „tema õppekava vastab Eesti loomaarstiõppe õppekavale ja“. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on muudetud. |
|  | Seletuskiri § 23 (lk 25) – ajutine teenus: peab isikul olema ka vähemalt kaheaastane töökogemus sellel kutsealal viimase kümne aasta jooksul ja lk 26:viimase kümne aasta jooksul vähemalt kahe-aastane töökogemus  Direktiivi uuenduse kohaselt on nüüd vajalik ainult üheaastane töökogemus. | **Arvestatud.**  Seletuskirja on muudetud. |
| **Eesti Maaülikool** | 1. § 13 lg 3 muuta järgnevalt: Veterinaararst osutab veterinaarteenust iseseisvalt füüsilisest isikust ettevõtjana või veterinaarteenuse osutamisele spetsialiseerunud ettevõtte lepingulise töötajana. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on välja töötatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Ettepanek kitsendaboluliselt veterinaararsti õigust oma erialal töötamisel, jättes muu ettevõtte palgal oleva veterinaararsti haridusega isiku kutsetegevuse loata. Ettepaneku mõjusid ei ole hinnatud. |
|  | 2. § 20 lg 1 p3 lõppu lisada: või loomapidamisettevõttes töötamiseks. | **Mitte arvestatud.**  Vt. eelmine selgitus. |
|  | 3. § 38 lisada lg 1: Põllumajandusloomade või nendelt saadavate saaduste turustamise eesmärgil peetavate loomade pidajal peab olema sõlmitud veterinaarteenuse osutamise leping füüsilisest isikust veterinaararstiga või veterinaarteenuse osutamisele spetsialiseerunud ettevõttega. | **Mitte arvestatud.**  Vt. eelmine selgitus.  Tegemist onuue kohustusega loomapidajale, mille mõjusid ei ole hinnatud ja seda ei ole osapooltega läbi räägitud. |
|  | 4. Täiendavad sõnastusettepanekud § 1 lõike 1 punkti 6, § 7 lõike 2, § 10 lõike 2, § 12 lõike 3, § 20 lõike 1 punktide 3 ja 7, § 22 lõike 7, § 38 pealkirja ja § 38 lõike 1 kohta. | **Arvestatud osaliselt.** |
| **Eesti Väikeloomaarstide Selts ja Eesti Loomaarstide Ühing** | 1. § 12 lõige 1:  1) Kuidas on tagatud, et tunnustatakse üksnes EAEVE poolt akrediteeritud EL ülikoolide haridust.  2) Kuidas on tagatud, et kolmandate riikide haridust tõendavaid dokumente ei tunnustata “pimesi” – ehk siis kas ei oleks asjakohane kirjutada siinkohal nõuetesse, et kolmandatest riikidest tulevad isikud peavad olema läbinud sealse õppekava täies mahus ning läbima siin kliinilised kursused (4.-6.) ja vastama siinsetele lõpetajatele esitatavatele nõuetele | Selgitame.Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu kõnealuste sätete ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Veterinaararsti kvalifikatsiooni hindamine on täpsemalt reguleeritud välisriigi kutsekvalifikatsiooni tunnustamise seaduses. Ülikoolide nimekiri ei tulene EAEVE akrediteeringust, vaid on loetletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/36/EÜ lisas. |
|  | 2. § 12 lõige 3:  Miks kuueks aga mitte seitsmeks ja mis saab edasi? | **Arvestatud.**  Eelnõu kohaselt halduslepingu tähtaega seaduses ei määrata. |
|  | 3. § 13 lõige 3:  Veterinaarkliinik peaks olema mõistena määratletud. Veterinaarkliiniku omanik võib olla ainult loomaarst, analoogia perearstidega ja apteekritega. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on välja töötatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Veterinaararst vastutab igal juhul oma tegevuse eest ja ei ole oluline, kas ta teeb seda ettevõttes, mis on spetsialiseerunud loomade ravile või loomapidamisettevõttes või füüsilisest isikust ettevõtjana. Kolmas isik ei saa looma ravi eest vastutada. Veterinaarteenust pakkuva ettevõtte omaniku õiguste piiramine piirab õigust tegeleda ettevõtlusega ehk ettevõtlusvabadust ja ka isiku muid õigusi ning selle mõjusid ei ole hinnatud. |
|  | 4. § 15 lõige 4:  Kas teise liikmesriigi, lepinguriigi või Šveitsi tegevusluba on tõesti piisavaks KVALIFIKATSIOONI omandamist tõendavaks dokumendiks? | **Selgitame.**  Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu nimetatud sätete ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Jah, see on piisav kvalifikatsiooni tõendav dokument. Tegevuslubasid tunnustatakse vastastikku, sealhulgas ka Eesti veterinaararsti tegevusluba. |
|  | 5. § 15 lõige 6:  Kuidas on defineeritud „vajadus“ ning kas poleks siinkohal otstarbekam lähtuda juba eespool (§12) sätestatust | **Mitte arvestatud.**  Põllumajandus- ja Toiduamet teeb otsuse, seega ta ka vastutab oma otsuse eest. Kui otsuse tegemiseks on vaja ekspertarvamust erialaorganisatsioonilt, siis seda ka küsitakse. Vajaduse mõistet ei ole mõistlik seaduses defineerida, kuna see võib iga kord olla erinev. |
|  | 6. § 16:  Soome veterinaarkorralduse seaduses on selgelt välja toodud nii keelenõue kui ka lisaõpingute nõue kolmandates riikides hariduse omandanud isikutele (<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2000/20000029>). Lisaks on nõutud ka kehtiv veterinaarteenuse osutamise õigus vastavas riigis | **Mitte arvestatud.**  Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu viidatud sätte ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Keelenõudeid reguleerib keeleseadus. |
|  | 7. § 16 lõige 5:  Siinkohal peaks olema ette nähtud ka kord selleks, et juhul kui teadmised ei vasta nõuetele, tuleb teha suuremas mahus tööd kui üksnes 60-päeva jooksul tehtav test (näiteks kui praktiline osa ei ole piisav, siis tuleb puuduvad kursused/praktilised tööd teha sarnaselt Eestis haridust omandavate loomaarstidega. | **Mitte arvestatud.**  Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu viidatud sätte ettevalmistamisel lähtume kehtivast õigusest. Viidatud sätte kohta ei ole informatsiooni, et meede ei ole olnud piisav. |
|  | 8. § 17 lõige 3 punkt 5:  Kas see punkt tagab piisava kaitse huvide konflikti vältimiseks?  Lisaks, kas antud punkti juures ei tuleks lähtuda võrdse kohtlemise printsiibist ning piirata järelevalveametnike poolset veterinaarteenuse osutamist kutsetegevusloa alusel sarnaselt üldapteegis, veterinaarapteegis või ravimite hulgimüügi või tootmise tegevusloa omaja juures töötamise korral sätestatuga? | **Mitte arvestatud.**  Järelevalveametniku tegevust reguleerivad avaliku teenistuse seadus ja korruptsioonivastane seadus. Lauskeelu kehtestamine ei ole proportsionaalne, eriti olukorras, kus teatud sektorites on veterinaararste puudu. Kutsetegevuse luba ei anta, kui avaliku teenistuse seadusest tulenevalt see ei ole võimalik. Loast saab isik ise loobuda eelnõu § 19 lõike 1 punkti 4 alusel, kui töötamine veterinaararstina läheb konflikti tema võimalike tööülesannetega järelevalveametnikuna. |
|  | 9. § 17 lõige 3 punkt 4:  Asendada sõna „tööleping“ sõnaga „leping“. | **Mitte arvestatud.**  Tegemist on kehtiva õigusega ja see on kooskõlas ravimiseaduse asjakohaste sätetega. |
|  | 10. § 20 punkt 4:  Koolitus peaks olema kohustuslik iga 3 aasta järel. 5 aastaga toimub väga palju muutusi ning uute ravimite turuletulek on pidevas tõusujoones, erialaseltsid teevad piisavalt koolitusi. | **Mitte arvestatud.**  Teemat on arutatud pikalt ja ei ole jõutud ühistele seisukohtadele. Eelnõus olev ajapiirang on kehtivas õiguses olnud pikka aega. Probleemiks on olnud pigem, et veterinaararstid ei uuenda andmeid läbitud koolitustest riiklikus veterinaararstide registris. Tegemist on miinimumnõudega, sest konkurentsis püsimiseks on hädavajalik, et iga töötav veterinaararst täiendab ennast ilma riikliku sunnita. |
|  | 11. § 20 punkt 7:  Siia lisada ka digiallkirja võimalus, sest osad tõendid saadame meiliga otse programmist. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaararsti kohustuseks ei saa olla digitaalsete dokumentide väljastamine. Samas ei keela seadus digitaalallkirja kasutada, kui veterinaararstil selline võimalus olemas on. |
|  | 12. § 20 punkt 8:  Peab olema sätestatud selliste ülesannete täitmise tasustamine  Miks ei ole antud seaduses nimistut veterinaararsti ÕIGUSTEST vaid on need mööda seadust laiali? | **Selgitame.**  Eelnõu § 74 lõikes 5 sätestatakse, et kui Põllumajandus- ja Toiduamet vajab loomatauditõrje toimingu tegemiseks veterinaararsti kaasabi, teavitab ta sellest oma veebilehel, näidates ära loomatauditõrje toimingu kirjelduse. Loomatauditõrje toimingu tegemisel osalemise eest makstakse veterinaararstile tasu. Sama paragrahvi lõikes 6 sätestatakse, et loomatauditõrje toimingu tegemisel veterinaararsti osalemise tasu määrad ja veterinaararstile tasu maksmise korra kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.  Veterinaararsti õigusi ei ole käesolevas eelnõus kitsendatud, seetõttu ei ole ka eraldi paragrahvi, kus üksikud õigused oleksid koos loetletud. |
|  | 13. § 23:  “Ajutine” peab olema ajaliselt piiratult defineeritud | **Mitte arvestatud.**  Eelnõus ei ole vaja seda määratleda, sest see on reguleeritud välisriigi kutsekvalifikatsiooni tunnustamise seaduses (§ 19 lg 2). |
|  | 14. § 33 lõige 4:  Lisada - kasutades selleks elektroonilist andmekogu. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on välja töötatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Kohalike omavalitsustega ei ole elektroonilise andmekogu pidamise kohustust läbi räägitud ning sellise kohustuse kehtestamise mõjusid ei ole hinnatud. See on kohaliku omavalitsuse otsustada, mis kujul nad arvestust peavad. Eelnõu § 33 lõikesse 5 oleme lisanud, et elektroonilise transponderi andmed peavad selles andmekogus sisalduma. |
|  | 15. § 33 lõige 5:  Lisada - (elektroonsesse lemmikloomaregistrisse)  Esmakordsel kiipimisel kannab kiibi registrisse loomaarst nii et kiipimine ja kiibi registreerimine muutuksid üheks protseduuriks. Kohustuse kandja peab olema määratletud. | **Mitte arvestatud.**  Vt. eelmine selgitus  Kohalike omavalitsustega ei ole elektroonilise andmekogu pidamise kohustus läbi räägitud ja sellise muudatuse mõjusid ei ole hinnatud. See on kohaliku omavalitsuse otsustada, mis kujul nad arvestust peavad. |
|  | 16. § 80 lõige 1:  Volitatud veterinaararstile peaks olema väljastatud PTA poolt tunnistus, mis varustatud kõikide isikuandmetega, et oma isikut tuvastada omanikule. Me ikkagi siseneme eraomandile. Analoog VABATAHTLIKU PÄÄSTJA TUNNISTUSEGA, ka nemad ei ole töölepingulises suhtes Päästeametiga. | **Arvestatud.**  Seaduse eelnõu on täiendatud asjakohaste sätetega. |
|  | 17. § 80 lõiked 3 ja 4:  Millist palka on siin keskmisena mõeldud? Antud mõiste tuleks lahti kirjutada. | **Arvestatud.**  Kasutame eelnõus terminit „töötasu“, mis on kooskõlas töölepingu seadusega. Keskmise töötasuna käsitatakse volitatud veterinaararsti töötasu, mis on seotud tema volitusega seotud ülesannete täitmisega ning mis on arvutatud Vabariigi Valitsuse 11. juuni 2009. a määruse nr 91 „Keskmise töötasu maksmise tingimused ja kord” kohaselt.  Seletuskirja on täiendatud vastavate selgitustega. |
|  | 18. § 95 lõige 2:  Asendada - 6 kuud  Seadusesse ei ole kirjutatud sisse loomaarsti abilisi, ometigi neid koolitatakse ja loomakliiniku personalist moodustavad nad enamiku. Kutsetunnistusega loomaarsti abilistele peaks seadusega andma analoogsed õigused pereõdedega. Loomaarstidest on tõsine puudus ja protseduuride läbiviimiseks peab olema võimalik kasutada kvalifitseeritud abilisi.  Eestis on olemas Kutsekoja poolt tunnustatud õppekava, mille alusel õpetatakse välja loomaarsti abilisi Järvamaa KHK-s. Peale lõpetamist omistatakse neile loomaarsti abilise kutse. | **Mitte arvestatud.**  Veterinaar- ja Toiduametilt saadud andmete kohaselt on kaebus esitatud kuni 1 aasta pärast ravi toimumist.  Loomaarsti abilise kohta nõuete lisamine kitsendab veterinaararstide võimalusi palgata abilist ja võtab ära juba töötavatel abilistel õiguse töötada sellel erialal. Veterinaarteenust pakkuvas ettevõttes on alati anda töötajale muid ametinimetusi ja seda on väga raske kontrollida, kas nad teevad abilise tööd või mitte. Eeldame, et ravi eest vastutav veterinaararst kasutab usaldusväärset abilist tema oskuste piires. |
|  | 19. Seletuskirjas § 33 lõige 1:  Lemmikloomapidaja poolt ise märgistusvahendi kinnitamine - kas see tähendab, et ka silt kaelarihmal on piisav ?-  Siinkohal taaskord peaks olema lubatud vaid kiibi paigaldamine, mis koheselt ka registreeritakse ehk kiibistamine ja registreerimine on üks protseduur, mida teostab VAID loomaarst. | **Selgitame.**  Peetava koera, kassi ja valgetuhkru pidaja korraldab oma looma identifitseerimise. Sättega paneme kohustuse korraldada märgistamine, seega lemmikloomapidaja teeb ise ainult neid tegevusi, mis ei ole vastuolus loomakaitseseadusega. Kiipimine on loomakaitseseaduse kohaselt ainult veterinaararsti pädevuses (loomakaitseseadus § 9 lõige 3). |
|  | 20. Seletuskirjas § 17:  Kus on kirjas nõuded veterinaarpraksisele? Kus on sätestatud, mis on „veterinaarpraksis“? | **Selgitame.**  Tegemist on sõnastusveaga, mõeldud on veterinaarteenust. Seletuskirja on vastavalt parandatud. |
| **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | 1. Eelnõu § 33 lg 1:  Leiame, et sõna „korraldab“ ei ole piisavalt selge loomapidaja kohustuse ulatuse sätestamiseks ning teeme ettepaneku kohustuse määratlemisel kasutada loomatauditõrje seaduse § 11 lg 1 sõnastust ning sätestada, et „Lemmikloomapidaja on kohustatud tagama oma lemmiklooma identifitseerimise omal kulul“. | **Mitte arvestatud.**  Selgitame, etsõna „korraldab” tähendabki kohustust identifitseerida lemmikloom kas ise või kasutades veterinaararsti abi elektroonse märgise paigaldamisel. Seadus ei kirjuta ette, kelle kulul see toimub. Eeldatavalt toimubki see loomapidaja kulul, aga kõne alla võib tulla ka näiteks mingi kampaania korras tasuta kiibistamine ja registrisse kandmine. Säte ei kohusta selle eest tasuma kohalikku omavalitsust. Kohaliku omavalitsusega seotud kohustustes ei ole ka nõuet tasuda hulkuvate koerte ja kasside kiibistamise varjupaigas. Loomakaitseseaduse § 5 kohaselt tuleb kohalikul omavalitsusel 2 nädala jooksul tagada looma nõuetekohane pidamine ja vajaduse korral ravi. Ravi all mõeldakse vältimatut abi. |
|  | 2. Eelnõu §-s 33 kehtestatakse loomapidajale nõue oma lemmikloom identifitseerida, kuid ei kehtestata üldist nõuet lemmiklooma märgistamiseks elektroonse identifitseerimisvahendiga. Seletuskirjas on lühidalt märgitud, et eelnõuga ei ole plaanis kehtestada üldist nõuet lemmiklooma märgistamiseks elektroonse identifitseerimisvahendiga, kuid täpsemad selgitused selle kohta, miks seda vajalikuks ei ole peetud, puuduvad. Kaaluma peaks siiski seadusega lemmiklooma omanikule kohustuse kehtestamist lemmiklooma (eelkõige koerte) kiibiga märgistamiseks ning üleriigilisse registrisse kandmiseks.  Kuna mitte ainult Tallinna, vaid ka ülejäänud Eesti probleemiks on pigem hulkuvate kasside rohkus, on otstarbekas ka kasside kiibistamine ja registreerimine kohustuslikuks muuta, et rohkem loomi jõuaksid koju ja seeläbi väheneks kohaliku omavalitsuse kulud valdkonda.  Eeltooduga seondub ka ettepanek luua riigi hallatav riiklik veebipõhine lemmikloomade register ja kehtestada kohustus mikrokiipimiseks ning üleriigilisse registrisse kasside-koerte kandmiseks. Lemmikloomade registri küsimus vajaks lahendamist riigi kaasabil, sest registreid on mitmeid, segadus seetõttu suur ja erinevate registrite haldajad omavahelisest koostööst huvitatud ei ole. Üleriigilise registri või siis registrite-vahelise andmevahetuse loomise tulemusena muutuks kohalike omavalitsusüksuste tegevus tulemuslikumaks, kulud väheneksid ning langeks kadunud ja hukkunud lemmikloomade arv. | **Mitte arvestatud.**  Eelnõu on koostatud eeskättEuroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/429 rakendamiseks ja seetõttu ei lisata eelnõusse muid riigisisesest vajadusest tulenevaid muudatusi, mis võivad takistada eelnõu sujuvat menetlemist.  Üleriigilise registri loomisega seotud mõjusid ei ole hinnatudja sellise seadusemuudatuse kohta peab koostama esmalt väljatöötamiskavatsuse. Teemaga tegeletakse, kuid praeguses etapis ei saa niisugust kohustust seadusesse lisada. Samuti ei ole kokku lepitud, kas registri pidaja peab olema riik või kasutatakse registri edasiarendamisel olemasolevaid platvorme. |
|  | 3. Eelnõuga kitsendatakse ettevõtja tegevusloa kohustust. Teeme ettepaneku jätta tegevusluba puudutav kehtiv regulatsioon muutmata. Loomade heaolu peab olema tagatud mitte üksnes siis, kui loomade ja paljundusmaterjalidega kaubeldakse Euroopa liikmesriikides, vaid ka siis kui seda tehakse Eesti-siseselt. Üksnes majandustegevusteate esitamise kohustus ei pruugi tagada vajalikku kontrolli ja looma heaolu. | **Mitte arvestatud.**  Tegemist on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2016/429 sätestatud ulatusega, mis on kokku lepitud kõigi liikmesriikide, sealhulgas Eesti poolt. Selgitame, et ka tegevusloa kohustuse puudumine ei jäta ettevõtteid järelevalve alt välja, neil on endiselt teatamiskohustus ja nad on kantud põllumajandusloomade registrisse. |