

Lisa 3

Loomatauditõrje seaduse, riigilõivuseaduse, söödaseaduse,
toiduseaduse ja veterinaarkorralduse seaduse muutmise seaduse eelnõu
seletuskirja juurde

**Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel
loomatauditõrje seaduse, riigilõivuseaduse, söödaseaduse, toiduseaduse ja
veterinaarkorralduse seaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskirja juurde**

Kooskõlastaja	Märkused, ettepanekud	Maaeluministeeriumi arvamus
Keskkonnaministeerium	<p>1. Teeme ettepaneku seletuskirjas pikemalt lahti kirjutada toiduseaduse § 42² lõige 5, et millistel juhtudel annab Veterinaar- ja Toiduamet taotlejale oma otsusest teada pärast Euroopa komisjonilt tagasiside saamist ning millal teeb otsuse 30 päeva jooksul taotluse saamisest. Hetkel käsitleb seletuskiri (lk 23) otsuse tegemist alles pärast komisjoni otsuse tegemist, kuid eelnõukohase toiduseaduse § 42² lõike 5 alusel teeb Veterinaar- ja Toiduamet otsuse 30 päeva jooksul.</p>	<p>Arvestamata.</p> <p>Eelnõule lisatud seletuskirjas on selgitatud nii imporditava toidu üle ametliku kontrolli tegemise koha kui ka piiripunktide nõuetekohasuse hindamise ja määramise korda. Juhime tähelepanu, et need korrad on erinevad. Toiduseaduse § 42² käsitleb imporditava toidu üle ametliku kontrolli tegemise koha määramist. Seletuskirjas on selgelt kirjas (lk 24), et imporditava toidu üle ametliku kontrolli tegemise koha määramiseks ei ole vajalik hindamise aluseks olnud dokumente esitada hindamiseks Euroopa Komisjonile.</p> <p>Imporditava toidu üle ametliku kontrolli tegemise koha sobivust hindab Veterinaar- ja Toiduamet ning teeb imporditava toidu üle ametliku kontrolli tegemise koha määramise või määramisest keeldumise otsuse 30 tööpäeva jooksul imporditava toidu üle ametliku kontrolli tegemise koha määramise taotluse saamisest arvates.</p> <p>Sellest erinev on piiripunktide nõuetekohasuse hindamise ja määramise kord, mille puhul on vaja enne piiripunkti määramist esitada Euroopa Komisjonile teade.</p>
	<p>2. Eelnõu seletuskirja seaduse mõjusid kirjeldavat osa (punkt 6.5) „Kavandatud muudatus: sööda-, toidu- ja veterinaarjärelevalve tasu“, tuleb täiendada arvutuskäikudega, millest nähtuks järelevalvetasu muutumine, sh kõrge riskiga tootjate osas, keda kontrollitakse kaks korda aastas.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Seletuskirja mõjude osa on täiendatud arvutuskäikudega erinevate käitlejate võimalike tasumäärade näidetega. Järelevalve teenuse uus tunnihind, mis arvestab määruse (EL) 2017/625 artiklis 81 loetletud kulusid, saadakse asjakohaste järelevalvetoimingute</p>

		<p>kulude jagamisel järelevalveks kuluvate tundidega. Toidujärelevalve valdkonna ametliku kontrolli määruse komponentidele vastavad esialgsed kuluproportsioonid, millest tunnitasu määr kujuneb (võivad veidi muutuda):</p> <ul style="list-style-type: none"> • tööjõukulu: 51% • rajatiste ja seadmete ning muud seotud kulud: 7% • kulumaterjalid ja töövahendid/inventar: 1% • ametnike ja töötajate koolitus: 0,6% • transpordi ja lähetuskulu: 0,4% • laborianalüüside ja uuringute kulu: 40% <p>Samas, kuna tunnitasu kehtestatakse igaks perioodiks eelneva perioodi lõpus, et saavutada võimalikult täpne uus määr, ei ole käesoleval hetkel võimalik 100% ette ennustada milliseks uus määr kujuneb.</p>
Eesti Toiduainetööstuste Liit	<p>1. Täiendada seletuskirja nii, et ettevõtjal oleks võimalik aru saada (ja tal on õigus teada saada), milliste toimingute eest konkreetselt ta tasu tunnitasu maksab.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Seletuskirja on täiendatud selguse huvides toimingute loeteluga, mis kuuluvad tunnitasuga tasustamisele. Samas ei ole need toimingud võrreldes kehtiva seadusega muutnud. Kontrollitoimingute loetelu on toodud määruse 2017/625 artiklis 14. Erinevus võib tekkida ainult asjaolus, milliste toimingutega seotud kulud on arvestatud tunnitassusse. Näiteks riiklike seiretega seotud kulud ei ole tunnitasu arvestuses, need on iseloomult küll ametliku kontrolli osa, kuid neid ei ole plaanis käitlejalt sisse nõuda, kuna selle aluseks on riiklik programm ja finantseerimine.</p>
	<p>2. Toetudes hiljutisele Riigikontrolli auditi tulemustele, on üheks toidu järelevalve nõrkuseks välja toodud analüüside liialt väike arv ja sagedus, mis on tingitud rahaliste vajaduste nappusest. Samuti viitame alles nädal tagasi avalikustatud eesti maasikate analüüside tulemustele, mis ilmselgelt viitab rohkemate analüüside vajaduseni järelevalveasutuste poolt ja inimeste</p>	<p>Arvestamata.</p> <p>Selgitame, et tasu maksjate ringi laiendamine ei olnud antud muutmise seaduse eesmärk. Praeguse eelnõu eesmärk oli asjaomased sätted viia kooskõlla jõustuva uue kontrollimäärusega (määrus (EL) 2017/625). Esmatootjatele tasu kehtestamine on teise fookusega, seda on küll võimalik siseriiklikult nii otsustada</p>

	<p>toiduohutuse huvides. Lähtuvalt sellest peame loomulikuks ja vajalikuks, et <u>esmatootmisega tegelevad ettevõtjad maksaksid samuti ja samadel alustel (toetudes järelvalve riskipõhisusele) järelvalvetasu nii nagu seda teevad toidu töötajad.</u> See tagaks järelvalveasutustele suuremad rahalised vahendid, rohkemate analüüside arvu ja tarbijate kindluse toiduohutuses (sest ootused ja nõudlus selles osas on tarbijate poolt olemas).</p>	<p>aga nõuaks vastavat analüüsi, põhjendusi ja ilmselt ka poliitilist otsust.</p>
	<p>3. Peame seda positiivseks, et uueks võimaluseks/õiguseks on käitlejal taotleda vaidluse korral omal kulul 'esimese proovi' analüüsi, uuringu või diagnoosi dokumentide läbivaatamist teise tunnustatud ja nõutava kvalifikatsiooniga eksperdi poolt. Kuid nõustuda ei saa sellega, et <u>teise eksperdiarvamuse taotlemisest sõltumata rakendab VTA siiski vajalikke meetmeid ja lõppsõna jääb siiski VTAlle, kuniks kohus ei arva teisiti (mis on pikaajaline protsess).</u> Kui on tekkinud vaidlus, peaksid osapooled leidma konkreetse juhtumi korral mõlemaid osapooli rahuldava sobiva lahenduse.</p>	<p>Arvestamata. Selgitame, et eelnõu säte, mille kohaselt teise eksperdiarvamuse taotlemisest sõltumata võib Veterinaar- ja Toiduamet siiski rakendada vajalikke meetmeid, ei ole uus. Kehtiv ToiduS sisaldab sätet (ToiduS § 51.3 lg 5), millest lähtuvalt täiendava eksperdiarvamuse taotlemisest sõltumata rakendab Veterinaar- ja Toiduamet vajaduse korral meetmeid, et kõrvaldada inimeste terviseriskid või piirata nende levikut. Seega eelnõuga ei ole võrreldes kehtiva korraga sisulisi muudatusi tehtud.</p> <p>Kõnealune säte eelnõus (ToiduS § 51.3 lg 5) on kooskõlas ametliku kontrolli määruse artikli 35 lõikega 4, mille kohaselt ei piira käitleja taotlus saada teine ekspertarvamus pädeva asutuse kohustust võtta viivitamata meetmed, et kõrvaldada inimeste terviseriskid või piirata nende levikut. Seega VTA-l on korrakaitseorganina kohustus võtta kõik vajalikud meetmed, et vältida ohtu inimeste tervisele.</p> <p>Juhime tähelepanu, et ametliku kontrolli määruuses on teatud juhul (vt ametliku kontrolli määruse art 69 lg 3) ette nähtud võimalus, et pädev asutus pikendab meetmete võtmise tähtaega, kuni saadakse teise eksperdiarvamuse tulemused. Aga see on võimalik ainult tingimusel, et sellisel pikendamisel ei ole kahjulikku mõju inimeste tervisele.</p>
	<p>4. <u>Määruse eelnõu kavandi sõnastus viia kooskõlla seaduse muudatusega.</u></p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>Määruste eelnõu kavandis räägitakse 'otsuse ärakirjast' ja selle väljastamisest kohustatud isikule allkirja vastu või saata posti teel. Seaduse muudatuse kohaselt võib edaspidi järelevalvetasu sissenõudmise otsuse edastada kohustatud isikule ka elektrooniliselt üldises korras haldusmenetluse seaduse kohaselt. Muu hulgas annab nimetatud muudatus võimaluse edastada järelevalvetasu sissenõudmise otsuse äriühingute puhul nende äriregistrisse kantud e-posti aadressil, mis võimaldab sellisel viisil edastatud dokumendi puhul lugeda otsus kätte toimetatuks haldusmenetluse seaduse § 27 lõike 2 punkti 3 kohaselt. otsuse tegemise päevast arvates.</p>	<p>Maaeluministri määruse „Toidu-, sööda- ja veterinaarjärelevalvetasu maksmise, sularahas vastuvõtmise ja maksmise kontrollimise ning enamakstud järelevalvetasu tagastamise kord” eelnõu kavandi § 3 lõike 5 ja § 10 lõike 4 sõnastus on kooskõlla viidud seaduseelnõus sõnastatuga.</p>
<p>Eesti Kaubandus-Tööstuskoda</p>	<p>Üldiselt toetame eelnõuga kavandatavaid muudatusi, kuid järelevalvetasude osas <u>palume kaaluda võimalust vabastada sellest lisaks esmatootjatele ka töötajad</u>. Ettepanek on tingitud asjaolust, et kui teised Euroopa Liidu liikmesriigid peaksid kasutama võimalust teha määruse (EÜ) 2017/625 (Kontrollimäärus) artiklist 81 erand (juhul, kui see on võimalik) ja hüvitada järelevalvetasud riigieelarvest, siis jääksid Eesti töötajad võrreldes teiste riikide omadega halvemas seisundisse. <u>Kui kõiki järelevalvetasusid ei ole võimalik hüvitada, siis võiks jätkata senist korda, mille kohaselt riik on tasunud laborikulud.</u></p>	<p>Arvestamata. Selgitame, et eelnõu eesmärk on asjaomased sätted viia kooskõlla jõustuva uue kontrollimäärusega (määrus (EL) 2017/625).</p> <p>Kuna osadele käitlejatele on kehtestatud määrusega (EL) 2017/625 (artikkel 79) kohustuslik tasu, siis ei ole võimalik kõiki käitlejaid järelevalvetasust vabastada. Tasu maksmisest vabastamine oleks nende käitlejate suhtes ebaproportsionaalne.</p> <p>Määruse (EL) 2017/625 artikli 79 lõike 1 punkti a ja artikli 79 lõike 2 kohaselt kogutavate lõivude ja tasude välja arvutamisel, tuleb järgida kindlaks määratud komponentide nimekirja, mis on toodud sama määruse artiklis 81, sest need peavad vastama reaalsele kuludele. Kui võrd artikkel 79 lõikes 2 toodud tegevuste osas ei ole määruses (EL) 2017/625 kindlaks määratud määratsetatud, ei ole muud võimalust kui arvestada arvutamisel kohustuslikku komponentide nimekirja ehk muuhulgas ka laborikulud käitlejalt sisse nõuda. Samadest põhimõtetest lähtuvalt kasutatakse samu komponente ka artikkel 80 sätestatud muude (siseriiklike) tasude arvutamisel, sest kui</p>

		jätta mõni komponent kuluna arvestamata oleks see eelpool mainitud kohustuslike tasudega hõlmatud sektorite osas ebaoproportsionaalne.
Justiitsministeerium	<p>1. <u>Eelnõu § 3 punktiga 17</u> loetakse seaduse 6¹. peatükki peatükiks 6² ning seadust täiendatakse pärast § 29 peatükiga 6¹. Lisatava peatüki § 29⁴ (Järelevalvetasu maksmine) lõige 2 annab Veterinaar- ja Toiduametile õiguse toimetada järelevalvetasu sissenõudmise otsus kohustatud isikule viie tööpäeva jooksul. Lõike 3 kohaselt peab kohustatud isik tasu üle kandma kümne kalendripäeva jooksul. <u>Ei ole selge, miks kohustatud isiku puhul arvestatakse tähtaegu kalendripäevades, aga riigiasutusele on jäetud arvestamiseks tööpäevad. Kõiki tuleks kohelda ühesuguselt, st kasutada kas tööpäevi või siis kalendripäevi. Kui vaadata nt lisanduvat § 29⁶ (järelevalvetasu sissenõudmine), siis selle sätte kohaselt peab kohustatud isik maksuma summa kümne tööpäeva jooksul.</u></p>	<p>Arvestatud. Nõus, et ühesuguse kohtlemise eesmärgil tuleb nii järelevalvetasu sissenõudmisel kui ka maksmisel arvestada tähtaegu tööpäevades. Eelnõus on tehtud asjakohased parandused. Lisaks sõudaseadusele on muudetud ja tehtud analoogiline parandus ka ToiduS-i § 49⁴ lõikes 3 ning VetKS-i § 35⁷ lõikes 3.</p>
	<p>2. <u>Eelnõu § 3 p 17</u> – palume seletuskirjas selgitada, kuidas § 29⁴ lõikes 3 nimetatud otsus ja § 29⁶ lõikes 1 nimetatud ettekirjutus isikuni toimetatakse, et oleks võimalik maksetähtaega hakata arvutama otsuse/ettekirjutuse saamise päevast alates. Lisaks sellele tuleks eelnõu seletuskirjas eelnõu § 3 p 17 sätte juures selgitada, millise TMS § 2 lg 1 nimetatud täitedokumendiga on järelevalvetasu sissenõudmiseks tehtud ettekirjutuse näol tegemist ning kust tuleneb õiguslik alus vastava ettekirjutuse tegemiseks? Lisaks tekib küsimus, kas järelevalvetasu kohta otsuse tegemine ja ettekirjutuse tegemine tasu sissenõudmise kohta on erinevad toimingud? Kui need on erinevad toimingud, siis kas juhul, kui ettekirjutust ei ole tehtud, ei saa sundtäitmist alustada?</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud vastavate selgitustega.</p>
	<p>3. <u>Eelnõu § 3 p 24</u> – nimetatud punktiga tunnistatakse kehtetuks seaduse</p>	<p>Arvestatud. Võtame teadmiseks.</p>

	<p>söödaseaduse § 37 ehk väärteokoosseis, mis sätestab vastutuse andmete esitamata jätmise eest. Nii nagu öeldakse seletuskirjas, on selle põhjuseks asjaolu, et kehtetuks muutub ka seaduse paragrahv, milles on sätestatud sööda käitleja kohustus esitada andmed iga kvartali esimese kuu kümnendaks kuupäevaks Veterinaar- ja Toiduametile eelmise kvartali jooksul tema ettevõttes toodetud ja turustatud sööda liigi ja koguse kohta, töödeldud ja turustatud söödamaterjali koguse kohta ning toodetud ja turustamisotstarbelise loomakasvatussaaduse tootmiseks kasutatud segasööda koguse kohta. Kuna käitlejal ei ole enam kohustust teatada sööda kogusest, siis puudub ka vajadus asjakohase väärteokoosseisu kehtestamise järele ning söödaseaduse § 37 tunnistatakse kehtetuks.</p> <p>Söödaseaduse § 37 kehtetuks tunnistamise osas Justiitsministeeriumil vastuväiteid ei ole. Juhime vaid tähelepanu sellele, et vastavalt väärteomenetluse seadustiku § 29 lõike 1 punktile 6 tuleb selle väärteosätte kohaselt algatatud väärteomenetlused lõpetada. Väärteomenetlust ei alustata ja alustatud menetlus tuleb lõpetada, kui seadus, mis nägi ette karistuse väärteo eest, on kehtetuks tunnistatud.</p>	
	<p>4. <u>Eelnõu § 5 p 11</u> – kui võrrelda veterinaarkorralduse seaduse sõnastust eelnõu §-s 3 (söödaseaduse muutmise) esitatud punktiga 14, mis täiendab seaduse §-i 28 lõikega 9, siis tekib küsimus, miks veterinaarkorralduse seaduse § 5¹ lõike 3 punktis 1 ei ole välja toodud keskkonna ohustamist. Samasugune küsimus tekib ka siis, kui võrrelda söödaseaduse muudatusi eelnõu § 4 (toiduseaduse muutmise) punktiga 12, millega täiendatakse toiduseaduse § 48¹ lõikega 5.</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Eelnõu § 4 (toiduseaduse muutmise) punkti 19 on täiendatud, arvestades, et nt geneetiliselt muundatud toitu käsitlevate nõuete kehtestamisel on eesmärgiks nii inimeste tervis kui ka keskkonna kaitse.</p> <p>Riskid keskkonnale võivad määruse (EL) 2017/625 kohaselt kaasneda seoses geneetiliselt muundatud organismide (GMOde) ja taimekaitsevahenditega (vt preambula punkt 3, art 9 lõike 1 punkti a alapunkt iv).</p> <p>VetKS § 5¹ lõike 3 punktis 1 ei ole välja toodud keskkonna ohustamist, sest veterinaarnõuetega ei reguleerita</p>

		keskkonna kaitset. Veterinaarõuete kohaldamise eesmärgiks on looma ja inimese tervise ning looma heaolu kaitse. Nõuded, mis käsitlevad keskkonna ohu vähendamist, kõrvaldamist või vältimist ei ole hõlmatud VetKS-ga.
	5. <i>Eelnõu § 5 p 19</i> – võimaluse loomisega, et veterinaarstil on õigus rakendada korrakaitsemeetmeid, tekib küsimus, kas tegelikult on ka veterinaarstid valmis hakkama sisenema hoonetesse omaniku loata? Seletuskirjas ei ole kajastatud, kuidas tagatakse veterinaarstide väljaõpe, näiteks olukorraks, kui omanik keeldub, takistab arsti ning tekib kehaline kontakt, mis võib päädida tervisekahjustusega.	Arvestatud. Seletuskirjas on täiendavalt selgitatud, et volitatud veterinaarsti jaoks ei ole tegemist uute meetmetega. Uue sätte sõnastus kattub kehtiva VetKS-i § 15 lõike 1 punkti 1 sisuga. Ka kehtiva VetKS-i § 15 lõike 1 punkt 1 kohaselt on volitatud veterinaarstil õigus omada juurdepääsu järelevalveobjektile. Selle õiguse rakendamisel ei ole volitatud veterinaarstidel olnud probleeme. Veterinaar- ja Toiduamet on koolitanud ja koolitab volitatud veterinaarste, kuidas toime tulla raskete klientidega.
	6. <i>Eelnõu mõjud</i> – mõjude analüüs on üldjuhul selge ja detailne. Alljärgnevalt on toodud mõned täpsustavad kommentaarid ja küsimused, mille osas mõjude osa teksti tuleks täiendada. Jäab segaseks, milline mõju on imporditava toidu üle ametliku kontrolli tegemise kohtade ja piiripunktide nõuetekohasuse hindamise ja määramise korra muutumisel. Seletuskirja lk 9 on öeldud, et „piiripunkti puhul esitab Veterinaar- ja Toiduamet komisjonile artikli 59 lõike 2 kohase teate piiripunkti määramise kavatsuse kohta. /.../ Tegemist on uue kohustusega“. Lk 24 on toodud, et „kehtivas seaduses sellist Euroopa Komisjoni poolset hindamist ette ei olnud nähtud“. Mõjude analüüsi <i>punktis 6.4</i> on öeldud, et „piiripunkti määramisel on juhul, kui piiripunkt vastab määruse (EL) 2017/625 artiklis 64 sätestatud miinimumnõuetele, vajalik enne selle piiripunkti määramist esitada piiripunkti hindamise aluseks olnud dokumendid hindamiseks ka Euroopa Komisjonile. Imporditava toidu ja imporditava sööda üle ametliku kontrolli tegemise koha loetellu kandmiseks aga	Arvestatud. Seletuskirja punkte 6.4, 6.5, 6.7, 6.8 ja 7 on täpsustatud.

	<p>ei ole vajalik nimetatud koha hindamise aluseks olnud dokumente Euroopa Komisjonile hindamiseks esitada“. Jääb selgusetuks, milline täpselt on muudatus ja selle mõju. Palume punkt 6.4 täpsemalt sõnastada.</p> <p><u>Punktis 6.5</u> on mainitud, et „makstava tasu suurus selgub siiski pärast toimingute tegemist“. Kas see võib suurendada ebavõrdsust ettevõtete vahel, kui mõnda ettevõtet kontrollitakse tihemini ja mõnda harvemini? Millest sõltub aastas läbiviidavate kontrollide arv? Kas ettevõtte võib hinnanguliselt ette näha, aastaste kontrollide arvu? Lisaks võiks täpsustada, kas ja milliseid IT-lahendusi tegelikult planeeritakse (seletuskirjas on öeldud, mida see eelarveliselt tähendab ja kas need kulutused on lähiaastate eelarvesse plaanitud.</p> <p><u>Punktis 6.6</u> võiks täpsemalt välja tuua mõju volitatud veterinaararstidele. Kui suure osa nende tööst hinnanguliselt moodustab veterinaarjärelevalve? Juhul kui see moodustab vaid väikse osa nende tööst, on mõju neile väike. Juhul kui see aga moodustab suure osa nende tööajast, st ka sissetulekust, siis on eelnõuga plaanitud muudatustel veterinaararstidele oluline majanduslik mõju.</p> <p><u>Punktis 6.8</u> toodud kavandatava muudatuse mõju puhul pole toodud, kui suurt sihtrühma see mõjutab.</p> <p><u>Punktis 7</u> on mainitud, et seaduse rakendamine ei too riigile kaasa otseseid tulusid, samas on punktis 6.5 mainitud, et vajadus on IT-lahenduse järele kulude täpsemaks arvestamiseks. Täpsustada, millistest vahenditest arenduskulutused kaetakse, kui seda ei ole planeeritud riigieelarvesse.</p>	
	<p>7. Keelelised märkused – keelelised märkused on Maaeluministeeriumile saadetud eelvalt e-kirja teel jälitatavate muudatustega failis.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Keeleliste märkustega on suuremas osas arvestatud. Arvestamata jätmise</p>

Deleted: .

		põhjused on esitatud Justiitsministeeriumile e-kirja teel.
	8. <i>Eelnõu § 1 p 7</i> – koma on üleliigne: peab olema „(EL) 2017/625“;	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	9. <i>Eelnõu § 1 p 8</i> – väljajätav koma peaks olema tekstiosa järel, sest tekstosa eel olev koma on vajalik, kuna loetelu jätkub.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	10. <i>Eelnõu § 3 p 3</i> – puudub vajadus pealkirja muuta, kuna tulenevalt eelnõu § 3 punktis 1 toodud muudatusest on sätte pealkiri juba <i>Sööda liiduvälisest riigist Eestisse toimetamine</i> .	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	11. <i>Eelnõu § 3 p 3</i> – lõike muutmisel ei ole lubatud anda sellele uut sisu. Kui senine lõige ei ole enam vajalik, siis tuleb see kehtetuks tunnistada ja uue sisu jaoks kavandada uue numbriga (ülaindeksiga) lõige sisuliselt sobivasse asukohta. Näiteks vastab sisult kavandatav § 16 lg 3 kehtiva seaduse § 16 lõikele 2, kavandatav § 16 lg 4 kehtiva seaduse § 16 lõikele 5, kavandatav § 16 lg 5 kehtiva seaduse § 16 lõikele 10. Palume terve sätte eelnevast tulenevalt üle vaadata. Sama märkus kehtib ka eelnõu § 3 p 20, § 4 p 3 ja § 4 p 6 kohta (HÕNTE § 37 lg 4).	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	12. <i>Eelnõu § 3 p 3</i> – § 16 lg 4 – viide peab olema käesoleva paragrahvi lõikes 3 viidatud loetelus, sest lõikes 3 sõötasid ei nimetata.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	13. <i>Eelnõu § 3 p-d 7 ja 8</i> – peatüki ja paragrahvi pealkirjad ei tohiks kattuda, kuna peatüki pealkiri peab hõlmama ka teisi antud peatükis olevaid sätteid. Näiteks võiks 6. peatüki pealkiri olla: AMETLIK KONTROLL, RIIKLIK JÄRELEVALVE JA MUUD AMETLIKUD TOIMINGUD.	Arvestatud. Eelnõu kohaselt on § 24 uueks pealkirjaks „§ 24. Ametliku kontrolli ja muude ametlike toimingute tegemine“
	14. <i>Eelnõu § 3 p-d 11 ja 12</i> – punktis 11 esitatud muutmisevormel peab olema: <i>paragrahvi 28 lõiked 3 ja 4 tunnistatakse kehtetuks</i> . Punktis 12 esitatud muutmisevormel peab asuma pärast § 28 lõike 5 muutmist ja olema sõnastatud: <i>paragrahvi 28 lõige 6 tunnistatakse kehtetuks</i> .	Arvestatud osaliselt. Paragrahvi 28 lõiked 3 ja 4 tuleb kehtetuks tunnistada erinevate punktidega, sest nendel on erinev jõustumisaeg. (vt eelnõu § 6). Muus osas on eelnõu vastavalt muudetud.

	15. <i>Eelnõu § 3 p 13</i> – piisab kui asendada sättes tekstiosa „(EÜ) nr 882/2004 artikli 35“ tekstiosaga (EL) 2017/625 artikli 103 lõike 1“.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	16. <i>Eelnõu § 3 p 14</i> – muudatuse alguses on puudu alustav jutumärk.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	17. <i>Eelnõu § 3 p 14 (lg 8) ja § 5 p 9 (lg 9)</i> – seletuskirja 8. osa põhjal võib järeldada, et eesmärk on kehtestada lubav volitusnorm. Sellisel juhul tuleb see ka vastavalt vormistada, näidates ära volituse selge sisu, ulatuse, akti andja ja liigi.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	18. <i>Eelnõu § 3 p 20</i> – lõike muutmisel ei ole lubatud anda sellele uut sisu. Kui senine lõige ei ole enam vajalik, siis tuleb see kehtetuks tunnistada ja uue sisu jaoks kavandada uue numbriga (ülaindeksiga) lõige sisuliselt sobivasse asukohta. Näiteks vastab sisult kavandatav § 31 lg 3 kehtiva seaduse § 31 lõikele 4, kavandatav § 31 lg 4 kehtiva seaduse § 31 lõikele 5, kavandatav § 31 lg 5 kehtiva seaduse § 31 lõikele 6. Palume terve säte eelnevast tulenevalt üle vaadata (kontrollida tuleb sel juhul ka eelnõu § 3 p 23 ette nähtud muudatuse vajalikkust).	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	19. <i>Eelnõu § 3 p 26</i> – muutmisvormelis on üleliigne ülämärge. Lisaks sellele tekib küsimus, miks komisjoni direktiivi 2008/38/EÜ muutvate aktide all ei ole loetletud komisjoni direktiivi 2008/82/EÜ.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	20. <i>Eelnõu § 4 p-d 2 ja 3</i> – peatüki ja paragrahvi pealkirjad ei tohiks kattuda, kuna peatüki pealkiri peab hõlmama ka teisi antud peatükis olevaid sätteid. 7. peatüki pealkiri võiks olla näiteks: TOIDU EESTISSE TOIMETAMINE, EKSPORT JA AMETLIK KONTROLL.	Arvestatud. Eelnõu kohaselt on § 41 uueks pealkirjaks „§ 41. Toidu Eestisse toimetamise ja ekspordi tingimused“.
	21. <i>Eelnõu § 4 p 2</i> – nimetatud punkt jätab välja sõna import, kuid nt punktis 3 jm eelnõus seda edaspidi siiski kasutatakse.	Arvestamata. Terminid „import“ kasutatakse küll eelnõus, kuid uue muudatusena on põhirõhk 7. peatükis mitte enam „impordil“ vaid „toidu Eestisse toimetamise“ regulatsioonil ja seega ei esitata seda enam pealkirjas eraldi.

	22. <i>Eelnõu § 4 p 11</i> – piisab „(EÜ) nr 882/2004 artikli 35“ asendamisest.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	23. <i>Eelnõu § 4 p 20</i> – lõike 5 lõpus on üleliigne jutumärk ja semikoolon.	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	24. <i>Eelnõu § 4 p 22</i> – parem on pealkirja ja lõiget 1 täiendada sõnadega „ja muude ametlike toimingute“. Lõike 2 taas esitamine ei ole vajalik, kuna seal ei muutu sisuliselt midagi. Lõikele 3 on antud uus sisu (kehtiva lõike 4 sisu), mis ei ole lubatav (vt eespool märkusi eelnõu § 3 p 3 ja § 3 p 20 kohta).	Arvestatud. Eelnõu on vastavalt muudetud.
	25. <i>Eelnõu § 5 p 8</i> – palume seletuskirjas tuua välja näitlik loetelu, mis on muud asjakohased õigusaktide sätted.	Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud näitliku loeteluga.
	26. <i>Eelnõu § 5 p-d 8 ja 21</i> – kui sisuliselt muutub üksnes viide EL õigusaktile, siis puudub vajadus kogu sätte ümbersõnastamiseks, vaid piisab viite asendamisest. Sama märkus kehtib ka § 5 p 28 kohta.	Arvestatud osaliselt. Eelnõu § 5 punkte 8 ja 28 on ettepaneku kohaselt muudetud. Eelnõu § 5 punkti 21 ei saa ettepaneku kohaselt muuta, sest seal ei piisa üksnes viite asendamisest. Eelnõu § 5 punktis 21 kavandatud muudatuse kohaselt täpsustakse lisaks EL õigusakti viitele ka sätte sõnastust keeleliselt.
	27. <i>Eelnõu § 5 p 9</i> – nimetatud punktiga täiendatakse veterinaarkorralduse seaduse §-i 5 lõikega 9, mis lubab Vabariigi Valitsusel kehtestada korrakaitseorganitevahelise koostöö korra lõikes 8 nimetatud mitmeaastase kontrollikava väljatöötamiseks. Kas tegemist on lubava volitusnormiga? Sellisel juhul tuleks see vormistada ka vastavalt volitusnormile esitatud nõuetele (HÕNTE § 11).	Arvestatud. Tegemist on lubava volitusnormiga ning see on vormistatud vastavalt volitusnormile esitatud nõuetele.
	28. <i>Eelnõu § 5 p 10</i> – lõikele on antud uus sisu, mis ei ole lubatav (vt eespool märkusi eelnõu § 3 p 3 ja § 3 p 20 kohta).	Arvestatud. Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud.
	29. <i>Eelnõu § 5 p 26</i> – puudu tühik: „„, välja arvatud loomades...“.	Arvestatud. Eelnõu on täiendatud tühikuga.
	30. <i>Eelnõu § 5 p 33</i> – puudub vajadus korrata tekstiosi „Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse“ ja „nimetamata loomse toidu käitlemise ettevõtte“.	Arvestatud. Korduvad tekstiosad on eelnõust välja jäetud.
	31. <i>Eelnõu § 5 p 36</i> – peab olema <i>käesoleva paragrahvi lõikes 10</i> .	Arvestatud. Eelnõu on märkuse kohaselt täiendatud.
	32. <i>Eelnõu § 5 p 43</i> – muutmisvormelis on üleliigne ülamärge.	Arvestatud. Eelnõu on märkuse kohaselt muudetud.
	33. <i>Eelnõu § 6</i> – kas eelnõu jõustumine 2019. a detsembris reaalne, arvestades	Antud selgitus.

	<p>Riigikogus menetlemisele kuluvat aega, seaduse väljakuulutamist Vabariigi Presidendi poolt ja vajalike rakendusaktide jõustamist? Mõistlik aeg peaks jääma ka rakendajatele uute regulatsioonidega tutvumiseks ja koolitamiseks.</p>	<p>Jõustumise tähtpäev tuleneb määruse (EL) 2017/625 artiklist 167, mille kohaselt tuleb nimetatud määrust kohaldada alates 14. detsembrist 2019. Seaduseelnõuga ajakohastatakse või tunnistatakse kehtetuks mitmed LTTS-i, SõS-i, ToiduS-i ja VetKS-i sätted, et viia nimetatud seadused kooskõlla määrusega (EL) 2017/625.</p> <p>Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 288 kohaselt on määrus ELi õigusakt, mida kohaldatakse üldiselt ning mis on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav kõikides liikmesriikides. Määrus avaldab õiguslikku toimet avaldamisest Euroopa Liidu Teatajas.</p>
	<p>34. <i>Seletuskirja p 1.3</i> – nimetatud seletuskirja osas tuleb välja tuua muudetavate seaduste redaktsioonide avaldamismärked (HÕNTE § 41 lg 4 p 4). Silmas tuleb kindlasti pidada, et muuta tuleb muudatuste jõustumise ajal kehtivaid redaktsioone. Näiteks riigilõivuseaduse puhul tuleb muuta kahte erinevat redaktsiooni.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud.</p>
	<p>35. <i>Seletuskirja p 8</i> – seletuskirjas on vigane viide. Maaeluministrile antakse volitus kehtestada söödajärelevalvetasu maksmise, sularaha vastuvõtmise ja maksmise kontrollisime kord söödaseaduse § 29³ lõikega 6, seletuskirjas on viidatud lõikele 5. Palume kogu seletuskirja 8.osas esitatud viited üle kontrollida.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirjas on tehtud asjakohane parandus.</p>