

**Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel
toiduseaduse muutmise eelnõu seletuskirja juurde**

Kooskõlastaja	Märkused, ettepanekud	Maaeluministeri arvamused
Justiitministeerium	1. Eelnõu § 1 p 3 – seletuskirja tuleks täiendada sisulise selgitusega. Praegu on seletuskirjas üksnes ümberjutustus eelnõu sättest.	Arvestatud.
	2. Eelnõu üldiselt – kuna muudetakse vaid üht seadust, siis ülevaatlikkuse eesmärgil on tarbetu paragrahve pealkirjastada (normitehnika käsiraamat § 23 lg 4).	Ei arvesta. HÕNTE § 23 lg 4 ei keela ühest, kahest paragrahvist koosneva eelnõu paragrahvi pealkirjastamist. Lisaks ei ole võimalik § 2 ilma pealkirjata esitada, sest § 2 sisaldab lõikeid.
	3. Eelnõu § 1 p 1 – senised punktid 8 ja 9 on muudetud punktideks 4 ja 5, mis ei ole vajalik (normitehnika käsiraamat § 37 lg 4), seega tuleb senise numeratsiooni säilitamiseks § 8 lõiget 1 täiendada sisuliselt uute punktidega ning tunnistada kehtetuks sisuliselt mittevajalikud punktid.	Arvestatud.
	4. Eelnõu § 1 p 1 (ToiduS § 8 lg 1 p 2) – soovitage kaaluda, kas <i>kogus tarnimise korral</i> asemel võiks kasutada <i>tarnekogus</i> ; <i>kogus on suuremahuline</i> asemel on parem <i>kogus on suur</i> : .. <i>toitu, [...] mille tarnekogus on käesoleva seaduse § 26 lõike 3 alusel kehtestatud nõuete kohaselt suur</i> .	Arvestatud.
	5. Eelnõu § 1 p 1 (ToiduS § 8 lg 1 p 4) – parem muuta sõnajärge: .. <i>vedusid teostava laeva varustamisega Euroopa Liidu õigusaktides sätestatud nõuetele mittevastava loomse toiduga</i> ..	Ei arvesta. Tulenevalt punktis 3 tehtud ettepanekust ei muudeta mainitud sätet üldse ja seega ei parandata praegu ka sõnajärge.
	6. Eelnõu § 1 p 3 (ToiduS § 9 lg 2 ¹) – puudu käändelõpp, parem muuta sõnajärge: .. <i>vedusid teostava laeva varustamisega mittenõuetekohase loomse toiduga</i> ..	Arvestatud.
	7. Eelnõu § 1 p 3 (ToiduS § 9 lg 2 ¹ p 2) – kas <i>ruumide jaotuse</i> asemel võiks	Arvestatud.

	olla ruumijaotus? ettevõtte hoonete plaan koos ruumijaotusega;	
8.	Eelnõu § 1 p 4 – vastavalt kavandatava muudatuse kohaselt muutub kehtetuks ka põllumajandusministri 5. augusti 2002. aasta määrus nr 66 „Toidu säilitamisnõuded“, sellekohane mäрге puudub aga seletuskirja 8. osas.	Arvestatud.
9.	Eelnõu § 1 p 6 – kuna § 26 lõiget 3 igal juhul muudetakse, siis soovitame muudatuse teha selliselt, et:	Arvestatud.
a.	esiteks, esitada § 26 lõikes 3 uuesti volitusnorm korrektsel kujul, st <i>paragrahvi 26 lõike 3 esimest lauset täiendatakse pärast sõna „kehtestab“ sõnaga „määrusega“</i> . Volitusnorm peab olema kujul: <i>Toiduhügieeninõuded küsimustes, mille otsustamise õigus on käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud määruste kohaselt liikmesriigil, või muud asjakohased nõuded kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.</i> ;	Arvestatud.
b.	teiseks, kuna HÕNTE § 11 lõike 4 kohaselt esitatakse volitusnorm ühelauselises lõikes, siis §-i 26 lõike 3 teine lause tuleks lugeda § 26 lõikeks 3 ¹ : <i>„Käesoleva paragrahvi lõikes 3 nimetatud nõuetena võib kehtestada ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 852/2004 artiklis 1 ja artikli 13 lõikes 3 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 853/2004 artiklis 1 ja artikli 10 lõikes 3 nimetatud väikesed tootekogused, erandid ettevõtte ehituse, projektlahenduse ja seadmete hügieeninõuetest, erandid jaekaubandusettevõttele ning määrata kohaliku piirkonna.“</i> .	Arvestatud.
10.	Eelnõu § 1 p 7 – § 26 lg 3 ² peab olema <i>seadmete hügieeninõuetest</i> , nagu on lg-s 3 ¹ . Lisaks sellele peab avaldamismärkes olema <i>07.04.2017</i> ,	Arvestatud.

	nagu on normitehnika käsiraamatu § 27 lg-s 4, § 29 lg-s 4.	
	11. Eelnõu § 1 p 7 (ToiduS § 26 lg 3³) – valesese „käitleja, kelle toit“ vältimiseks soovitame kasutada alalütlevat; üks punkt lause lõpus liigne: .. <i>ettevõttes tegutsev käitleja, kellel toidu käitlemisega seotud maksustatav käive ei ületa [...]</i> <i>jaekaubandusettevõttele.</i> “;	Arvestatud.
	12. Eelnõu § 1 p 7 – tulenevalt eelnõu § 1 punkti 6 kohta tehtud ettepanekutest täiendada § 26 lõigetega 3 ² –3 ⁴ . Vastavalt tuleb muuta ka viiteid kavandatavates lõigetes, st viite asemel lõikele 2 kasutada viidet lõikele 3 ¹ .	Arvestatud.
	13. Eelnõu § 1 p 8 – tarbetu tühik jutumärgid lõpevad ees.	Arvestatud.
	14. Eelnõu § 1 p 8 (ToiduS § 65⁶ pealkiri) – parem muuta sõnajärge: .. <i>ettevõtte puhul, milles toidu käitlemiseks asendub tegevusloakohustus [...]</i> <i>teatamiskohustusega</i>	Arvestatud.
	15. Eelnõu lõpp – puudub märge eelnõu algataja kohta (vt https://www.just.ee/sites/www.just.ee/files/nte_eelnou_ja_seletuskirja_vormi_stamise_juhend.pdf).	Arvestatud.
	16. Seletuskirja sissejuhatava osa sisukokkuvõttes on detailsemat infot, mis võiks pigem sisalduda seaduse eesmärkide all, kuna sisukokkuvõttes peaks keskenduma vaid olulisimale ning täpsematest näidetest, viidetest või konkreetsetest sätetest võiks hoiduda (vt hea õigusloome ja normitehnika eeskiri (edaspidi <i>HÕNTE</i>) § 41 lg 2). Lisaks võiks seletuskirja sissejuhatavas lauses kindlasti välja tuua, et käitlejate puhul peetakse silmas just toidukäitlejaid.	Arvestatud.
	17. Seletuskirjas märgitakse, et tegevusloakohustuse kaotamine väiksema terviseriskiga käitlemisvaldkondades võib majandust elavdada, tuues juurde neid ettevõtjaid, kes siiani on peljanud tegevusloa taotlemisega kaasnevat kohustusi.	Arvestatud.

	<p>Samas on lisatud, et ettevõtjatel on tihti arusaam, et tegevusloa taotlemine saab neile takistuseks toidu käitlemisega alustamisel, kuigi nõuded kehtivad nii majandustegevusteate kui ka tegevusloa puhul. Eelnevast võiks järeldada, et ettevõtjate arusaam on ekslik, kuid siis tekiks küsimus, milleks üldse regulatsiooni muuta. Soovitame eelmainitud sõnastuse üle vaadata ja vajadusel kohendada, kuna üldiselt leitakse seletuskirjas, et <u>tegevusloakohustus on väiketootjatele intensiivne ettevõtlusvabaduse piirang.</u></p>	
	<p>18. Seletuskirjas viidatakse konkreetsele väljatöötamiskavatsusele eelnõude elektroonilises infosüsteemis, mille korrektne allikaviide oleks järgmine: https://eelvoud.valitsus.ee/main/mount/docList/f9934779-e139-4380-986f-9f263786149b.</p>	<p>Arvestatud.</p>
	<p>19. Seletuskirja mõjude analüüsis väidetakse, et juba tegutsevate tegevusloa- või teatamiskohustusega käitlejate halduskoormust muudatused oluliselt ei mõjuta, kuid enim mõjutab see alustavaid ettevõtjaid. Selgusetuks jääb, miks ja mis osas juba tegutsevate ettevõtjate halduskoormus üldse peaks muutuma.</p>	<p>Arvestatud.</p>
	<p>20. Kuna seletuskirjas on tõdetud, et edaspidi võib järelevalveametnikul teatamiskohustusliku ettevõtte puhul kuluda pikem aeg järelevalvetoimingut teostades, kuna tegevust saab alustada koheselt pärast teate esitamist, siis tuleks analüüsida sellega seonduvaid ebasoovitavaid riske, mis kaasnevad toidu lõpptarbijatele. Hetkel ei ole analüüsis ühtegi <u>ebasoovitavat riski mainitud, kuigi võiks eeldada, et muudatuse tõttu võib juhtuda, et võimalikud vead ja eksimused tuvastatakse alles tegutsemise ajal.</u> Kui see nii siiski ei ole, tuleks see seletuskirjas tõenduspõhiselt ümber lükata. Samuti tuleks märkida, kas kohapealse järelevalve osakaalu</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>kasvuga võib tekkida risk seletuskirja 7. osas mainitud otsese järelevalvega kaasnevate järelevalvetasude suurenemiseks käitlejatele.</p>	
	<p>21. Seletuskirjas toodud analüüsis märgitakse, et Veterinaar- ja Toiduameti töökorraldus muutub, sh muutub ülesannete hulk ja laad, kuigi eelnõuga järelevalvekorraldust ega -põhimõtteid ei muudeta. Seetõttu tekib küsimus, mille pinnalt on siiski jõutud järeldusele, et muudatustel on „keskmise suurusega positiivne mõju“ ka järelevalveasutusele, seda enam, et täiendavalt võtab aega ka ettevõtjate teadlikkuse tõstmine ning juhendmaterjalide koostamine. Palume mõistat „keskmise suurusega mõju“ seejuures mitte kasutada ning selle asemel selgitada mõju avaldumist läbi mõjukriteeriumite – mõju esinemise sagedus, sihtrühma kohanemisvajadus ehk mõju ulatus, sihtrühma (suhteline) suurus ning ebasoovitavate mõjude riski tõenäosus. Eelneva põhjal saab jõuda järeldusele, <u>kas mõju on kokkuvõttes sihtrühmale oluline või väheoluline.</u> Viimast tuleks rakendada ka teiste eelnõuga tehtavate muudatuste analüüsi juures nagu <u>toidu säilitamine ja paindlikumad hügieeninõuded, kus samuti tuleb määrata mõju olulisus sihtrühmadele.</u> Ka siin oleks vaja käsitleda ebasoovitavate riskide esinemise tõenäosust lõpptarbijatele, kuna kokkuvõttes muutuvad nõuded leebemaks, mille reaalset mõju tuleks analüüsida. Teisisõnu, positiivne efekt ettevõtjatele ei peaks kindlasti kaasa tooma reaalset riskide suurenemist lõpptarbijatele. Riskide leevendusmeetmena saab loomulikult käsitleda mh teavitustöö tegemist, mida praegu asendab ametniku kaalutlusõigus.</p>	<p>Arvestatud.</p>
	<p>22. Mõjude analüüsi osas peaks püüdma vältida viitamist üksnes eelnõu</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>punktidele, vaid selle asemel muudatuse tegelik sisu lühidalt välja tuua. Niisamuti on märkimata jäänud võimalike ettevõtjate arv, keda eelnõu § 1 punkt 3 edaspidi mõjutama hakkab.</p>	
--	---	--